

**Sygn. akt I C 261/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – SSR Marta Kołakowska

Protokolant – Jadwiga Styła

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2014r. w Zambrowie

sprawy z powództwa T. M.

przeciwko (...)Sp. z o.o. w G.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda T. M. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. w G. kwotę 2.400 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika.

Sygn. akt I C 261/14

## UZASADNIENIE

Powód T. M. wnosił o zwolnienie od egzekucji zajętych podczas egzekucji komorniczej w sprawie Km 700/14 przedmiotów w postaci piły do cięcia kamienia A., (...). Do pozwu dołączył umowę sprzedaży zajętej w toku egzekucji piły a także komorniczy protokół zajęcia ruchomości. Następnie w piśmie z dnia 08.08.2014r. wskazał, że także szlifierka ścienna kolanówka nie stanowi jego własności i do pisma tego dołączył kopię umowy kredytu inwestycyjnego nr (...), dotyczącą udzielenia kredytu na zakup boczki.

W odpowiedzi na pozew (...) w G., wniosła o odrzucenie pozwu, ewentualnie o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Z treści pozwu oraz dołączonych dokumentów w szczególności z protokołu zajęcia (k. 4) wynika, że powód jest osobą, w stosunku do której toczy się egzekucja komornicza, w związku z którą został wniesiony przedmiotowy pozew. Powód jest zatem dłużnikiem egzekwowanym.

Zgodnie z art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Zgodnie zaś z § 2 tego przepisu, jeżeli dłużnik zaprzecza prawo powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. § 3 stanowi, iż powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Legitymacja czynna służy wyłącznie osobie trzeciej, której prawa zostały naruszone w konkretnym postępowaniu egzekucyjnym. Osobą trzecią w rozumieniu art. 840 może być również małżonek dłużnika w przypadku, gdy egzekucję skierowano do majątku wspólnego małżonków na podstawie tytułu wykonawczego wydanego wyłącznie przeciwko dłużnikowi, co jednak nie dotyczy pewnych składników majątku wspólnego (tak komentarz do KPC pod red. A.

Jakubeckiego LEX 2014r). Przeważające jest w doktrynie, a także w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowisko, że pojęcie osoby trzeciej w rozumieniu art. 841 § 1 wyczerpuje podmiot, który nie jest stroną postępowania egzekucyjnego (tak Komentarz do KPC pod red. H. Doleckiego, Lex 2014r).

Osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c. nie jest osoba, przeciwko której jako dłużnikowi skierowana została egzekucja (tak SN w uchwale z dn. 17.10.1995 r., sygn. III CZP 143/95).

Z powyższego wynika jednoznacznie, że powód T. M. jako dłużnik egzekwowany w sprawie Km 700/14 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Z.M. M., w związku z którą wniósł powództwo w oparciu o art. 841 kpc, nie był legitymowanym do wszczęcia niniejszej sprawy. Należy w tym miejscu wskazać, że legitymacja procesowa stanowi przesłankę merytoryczną i jej brak stanowi o oddaleniu powództwa ze względów merytorycznych. Legitymacja procesowa jest to określone normami prawa materialnego uprawnienie konkretnego powoda do dochodzenia sądowej ochrony określonego roszczenia materialnoprawnego przeciwko konkretnemu pozwanemu. Sąd, stwierdziwszy brak legitymacji procesowej (zarówno czynnej, jak i biernej), zamyka rozprawę (art. 224 § 1 i art. 316 § 1) i wydaje wyrok oddalający powództwo (tak Komentarz do KPC pod red. A. Jakubeckiego, wyd. WKP 2012r).

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka Z. M., albowiem wniosek ten zmierzałby jedynie do przedłużenia postępowania, a nie budziło wątpliwości Sądu, że piła do cięcia kamienia A. została nabyta przez tego świadka w drodze umowy kupna – sprzedaży z dnia 07.06.2005r. (k. 3).

Wobec braku legitymacji procesowej po stronie powoda, powództwo należało oddalić na podstawie art. 841 § 1 kpc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc i obciążono nimi w całości powoda, jako stronę przegrywającą proces w całości. O wynagrodzeniu pełnomocnika pozwanego postanowiono na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia MS z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.