

*Sygn. akt I C 445/17 „upr”*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Tomasz Makaruk**

**Protokolant Jadwiga Styła**

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. w Zambrowie na rozprawie  
w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa T. (...) z siedzibą w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę 1.152,33 zł

powództwo oddała

Sygn. akt I C 445/17 „upr”

## UZASADNIENIE

Powódka T. (...) z siedzibą w W. w pozwie wytoczonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagała się zasądzenia od pozwanego A. B. kwoty 1.152,33 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 lutego 2017 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 18 października 2012 r. na podstawie uchwały (...) nadzwyczajnego walnego zgromadzenia (...) oraz uchwały (...) nadzwyczajnego walnego Z. (...) nastąpiło połączenie obu spółek poprzez przeniesienie całego majątku (...) na rzecz T. (...). w trybie art. 492 § 1 pkt 1 w zw. z art. 506 § 4 ksh. Powódka podniosła także, że zawarła z pozwanym A. B. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej potwierdzoną polisą numer (...) dotycząca samochodu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Z tego tytułu pozwany zobowiązany był do zapłaty składki w wysokości 917,66 zł, której nie uiszczył. Na dochodzoną pozvem kwotę składają się także skapitalizowane odsetki od niezapłaconej składki za okres od dnia 1.04.2014 r. do dnia 14.02.2017 r..

W dniu 25 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, który następnie utracił moc w całości na skutek wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany A. B. podniósł, że w (...) nie istnieje pojazd o numerze rejestracyjnym (...). Pozwany zakwestionował także, aby zawierał umowę ubezpieczenia, na którą powołuje się powódka i zażądał jej przedstawienia przez ubezpieczyciela.

### **Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

W dniu 18 października 2012 r. na podstawie uchwały (...) nadzwyczajnego walnego zgromadzenia (...) oraz uchwały (...) nadzwyczajnego walnego Z. (...) nastąpiło połączenie obu spółek poprzez przeniesienie całego majątku (...) na rzecz T. (...) w trybie art. 492 § 1 pkt 1 w zw. z art. 506 § 4 ksh.

W dniu 2 października 2013 r. T. (...) w W. wystawiło polisę nr (...) potwierdzającą zawarcie z P. K. wznowionej automatycznie umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych dotyczącej samochodu marki F. (...)

o numerze rejestracyjnym (...) na kolejne 12 miesięcy tj. na okres od dnia 20 września 2013 r. do 19 września 2014 r. Składka ubezpieczeniowa z tytułu powyższej umowy w łącznej wysokości 933 zł miała podlegać zapłacie w dwóch ratach, przy czym pierwsza rata w kwocie 467 zł miała być płatna do 16 listopada 2013 r., a druga w kwocie 466 zł do 31 marca 2014 r.

W dniu 5 maja 2016 r. T. (...) sporządziła skierowane do A. B. wezwanie do zapłaty należności wynikających z polisy nr (...) opiewające na kwotę 1.102, zł – 917,66 zł z tytułu należności głównej oraz 184,34 zł tytułem skapitalizowanych odsetek.

Powołując się między innymi na to wezwanie, T. (...) w W. w dniu 12 lipca 2016 r. wniosło do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 1.113,96 zł – 917,66 zł jako nieopłacone składki z polisy i 196,30 zł tytułem skapitalizowanych odsetek. Po wniesionym sprzeciwie, Sąd Rejonowy w Lublinie przekazał tę sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi. Została ona zarejestrowana pod sygn. akt I C 710/16 upr. W związku z nieuzupełnieniem przez pełnomocnika powódki braków formalnych pozwu, postępowanie w tej sprawie zostało umorzone postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017 r.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o: ostateczne wezwanie do zapłaty (k. 26), pismo (k. 27), polisę (k. 27v), akta sprawy I C 710/16 upr tut. Sądu

Na wstępie podkreślić należy, iż powódka była reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, któremu znana była zasada rozkładu ciężaru dowodu, wynikająca z art. 6 kc. Skoro pozwany zakwestionował, aby zawierał umowę ubezpieczenia z powódką, a nadto na zawarcie takiej umowy powódka powoływała się w pozwie, to na niej spoczywał ciężar udowodnienia, iż do zawarcia takiej umowy doszło. Złożone dokumenty nie potwierdzają jednak zasadności żądania pozwu, zaś sam pozew ma charakter „sztampowy” i nie wynika z niego, na jakiej podstawie A. B. miałby ponosić odpowiedzialność za nieopłaconą składkę z polisy nr (...), wznowionej automatycznie na okres od 20.09.2013 r. do 19.09.2014 r., w której jako ubezpieczający a zarazem właściciel pojazdu wskazany jest P. K.. Nie można też pominąć okoliczności, iż w związku z kwestionowaniem przez pozwanego w sprzeciwie istnienia przedmiotowego pojazdu, na powódce spoczywał ciężar wykazania, iż taki pojazd istniał w dacie objęcia go ubezpieczeniem.

Ponieważ twierdzenia pozwanego, jakoby nabył pojazd na zagranicznych tablicach rejestracyjnych od P. K. przed 20 września 2013 r., nie zostały w żaden sposób zakwestionowane przez powódkę, należy uznać je za prawdziwe, tym bardziej, iż jak wskazano powyżej, zasada odpowiedzialności pozwanego nie wynika w żaden sposób z treści pozwu.

Ze złożonej przez powódkę polisy (...), wskazującej na wznowienie ubezpieczenia OC wynika, że zawarcie umowy miało nastąpić w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 392). zgodnie z którym, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umową na kolejne 12 miesięcy. W razie zawarcia umowy w takim trybie zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia (art. 28 ust. 1a).

Zgodnie z kolei z brzmieniem art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. **Przepisów art. 28 nie stosuje się.**

Zatem w przedmiotowej sprawie nie doszło do przedłużenia umowy ubezpieczenia OC zawartej przez P. K. przed zbyciem pojazdu. Po przeniesieniu własności pojazdu na A. B. umowa nie została przez niego wypowiedziana, zatem

obowiązywała nadal do upływu 12-miesięcznego okresu, na który została zawarta. Po tym czasie nie uległa już przedłużeniu w trybie art. 28 ust. 1 ww. ustawy. Powódka nie może zatem żądać od nabywcy pojazdu A. B. zapłaty składki za kolejny okres, ponieważ na ten kolejny okres umowa nie uległa wznowieniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił powództwo w całości.