

Sygn. akt I C 5/18 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Kołakowska

Protokolant Beata Giers

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018 r. w Zambrowie na rozprawie w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa P. (...) w W.

przeciwko N. (...)

o zapłatę 5643,68 złotych

I. zasądza od pozwanego N. (...) na rzecz powoda P. (...) w W. kwotę 5643,68 (pięć tysięcy sześćset czterdzieści trzy i 68/100) złotych z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 15.07.2017r. do dnia zapłaty od kwoty 5169,48 (pięć tysięcy sto sześćdziesiąt dziewięć i 48/100) złotych;

II. zasądza od pozwanego N. (...) na rzecz powoda P. (...) w W. kwotę 270,69 (dwieście siedemdziesiąt i 69/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 5/18 upr

UZASADNIENIE

Powód P. (...) z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego N. (...) kwoty 5643,68 złotych wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 15 lipca 2017 roku do dnia zapłaty od kwoty 5169,48 złotych. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że na podstawie P. (...) stwierdzone zostało, że na dzień 14.07.2017r. figuruje w nich wymagalna i niespłacona wierzytelność przysługującą od pozwanego wynikającą z czynności bankowej objętej umową Kredyt (...) nr (...) z dnia 12 września 2011r., na którą składają się: należność główna w kwocie 5169,48 złotych, należność z tytułu odsetek naliczonych do dnia 14 lipca 2017r. w wysokości 474,20 złotych.

W sprzeciwie złożonym od nakazu zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym pozwany N. (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazano, że pozwany nie kwestionuje istnienia wierzytelności, jednakże uważa wniesienie powództwa jako przedwczesne. Pozwany wniósł o przekazanie sprawy do mediacji, lub rozłożenie świadczenia na raty ze względu na szczególne okoliczności, albowiem natychmiastowe wykonanie wyroku byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego ze względu na stan majątkowy, zdrowotny, rodzinny pozwanego i jego rodziny.

Powód w odpowiedzi na sprzeciw wniósł o wydanie wyroku zasądzającego kwotę dochodzoną pozwem, przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pisma oraz oddalenie wniosku o skierowanie do mediacji, gdyż powód nie wyraża zgody na postępowanie mediacyjne.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Pozwany w dniu 09 września 2011 roku zawarł z bankiem P. (...) umowę o wydanie i używanie karty kredytowej P. (...) numer (...). Pozwanemu przyznano limit kredytowy w kwocie 5000 złotych. Pozwany nie kwestionował

faktu zawarcia umowy i posiadania zadłużenia na wskazaną kwotę. Pozwany nie wywiązywał się z postanowień umowy i nie dokonywał terminowych wpłat na poczet umowy, w związku z powyższym powód wypowiedział umowę i zaewidencjonował na rachunku (...) nr (...) z dniem 18 kwietnia 2017 roku zadłużenie pozwanego. Powód skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty, pozwany nie skontaktował się z powodem i nie wystąpił z wnioskiem o restrukturyzację zadłużenia, nie dokonał również żadnych wpłat na poczet długu (dowód: umowa wraz z załącznikami (k. 17-18, 19, 20), historia operacji na koncie (k. 16), wyciąg z Ksiąg Bankowych (k. 22), wezwanie do zapłaty (k. 23).

Zgodnie z art. 353 § 1 kc zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Z analizy akt wynikało, że strony zawarły umowę o wydanie i używanie karty kredytowej, na mocy której pozwany był zobowiązany do spłaty zobowiązania, które zaciągnął u powoda.

Pozwany nie zakwestionował istnienia swojego zobowiązania wobec banku ani jego wysokości. Pozwany nie stawiał się na terminie rozprawy w dniu 21 lutego 2018 roku, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie informacji o trudnej sytuacji majątkowej i zdrowotnej swojej i swojej rodziny. Nie przedstawił żadnych dokumentów medycznych, dokumentów wskazujących na wysokość jego zarobków, ani dokumentów dokumentujących jego sytuację majątkową i rodzinną, w związku z czym Sąd nie przychylił się do jego wniosku o rozłożenie zadłużenia na raty.

Z uwagi na powyższe Sąd zasądził na rzecz powoda zgodnie z jego wnioskiem kwotę 5643,68 złotych wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 15.07.2017r. od kwoty 5169,48 złotych. Odsetek w kwocie 474,20 złotych powód domagał się na podstawie art. 359 § 2¹ kc bez ich kapitalizacji.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 kpc zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 270,69 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, na którą to kwotę składa się opłata od pozwu w kwocie 250 złotych, opłata notarialna w kwocie 3,69 złotych oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.