

Sygn. akt I C 181/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – SSR Karolina Malinowska - Krutul

Protokolant – Kinga Giers – Krasowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2018r. w Zambrowie

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda A. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 504,39 (pięćset cztery i 39/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych oraz na rzecz pozwanego (...) w W. kwotę 287,00 (dwieście osiemdziesiąt siedem i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 181/18

UZASADNIENIE

Powód A. M. wnosił o zasądzenie od pozwanego (...) w W. kwoty 510 złotych tytułem częściowego odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 marca 2016 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu (k. 3-4).

Pozwany (...) w W. wnosił o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania (k. 17-18).

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

W nocy z 17 na 18 lutego 2016 r. został uszkodzony budynek gospodarski – obora należący do powoda. A. M. w dacie zdarzenia posiadał ubezpieczenie w ramach obowiązkowego ubezpieczenia OC budynków wchodzących w skład gospodarstw rolnych w (...) (polisa nr (...)) z okresem ubezpieczenia od dnia 17 marca 2015 r. do 16 marca 2016 r. (akta szkody k.30).

Na wstępie rozważań zauważyć należy, iż ubezpieczenie budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego jest ubezpieczeniem majątkowym, którego celem jest zapewnienie odszkodowania w wysokości odpowiadającej szkodzie poniesionej w przedmiocie ubezpieczenia na skutek zajścia zdarzenia wskazanego w umowie ubezpieczenia. Na rynku ubezpieczeń istnieje wiele ubezpieczeń majątkowych - np. autocasco czy ubezpieczenie mieszkań. Są to ubezpieczenia dobrowolne, o których kształcie - a więc o przedmiocie, zakresie ubezpieczenia, czy też wyłączeniach spod ochrony ubezpieczeniowej - decyduje sam zakład ubezpieczeń określając je w ogólnych warunkach każdego z tych ubezpieczeń (o.w.u.).

Tymczasem inaczej jest w przypadku ubezpieczenia obowiązkowego, a takie posiadał powód A. M. – na kształt ubezpieczenia obowiązkowego zakład ubezpieczeń nie ma wpływu - warunki tego ubezpieczenia są regulowane

przepisami powszechnie obowiązującego prawa i nie podlegają żadnym modyfikacjom. Kwestie związane z ubezpieczeniem budynków rolniczych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego uregulowane są w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych.

Zakres ochrony ubezpieczeniowej w ramach obowiązkowego ubezpieczenia budynków rolniczych określa art. 67 ust. 1 u.u.ob., zgodnie z którym zakład ubezpieczeń jest zobowiązany do pokrycia szkód powstałych w budynkach rolniczych na skutek następujących zdarzeń losowych: ognia, huraganu, powodzi, podtopienia, deszczu nawalnego, gradu, opadów śniegu, uderzenia pioruna, eksplozji, obsunięcia się ziemi, tąpnięcia, lawiny lub upadku statku powietrznego. Należy wspomnieć, iż katalog zdarzeń losowych, których skutki objęte są obowiązkowym ubezpieczeniem budynków rolniczych - jest katalogiem zamkniętym. W § 2 omawianego przepisu ustawodawca precyzuje poszczególne zdarzenia losowe objęte przedmiotowym ubezpieczeniem poprzez określenie ich charakteru i natężenia. W myśl tego przepisu za szkody spowodowane przez:

- huragan - uważa się szkody powstałe w wyniku działania wiatru o prędkości nie mniejszej niż 24 m/s, którego działanie wyrządza masowe szkody; pojedyncze szkody uważa się za spowodowane przez huragan, jeżeli w najbliższym sąsiedztwie stwierdzono działanie huraganu;

Jak wynika z powyższego, samo zaistnienie danego zdarzenia oraz powstanie w jego wyniku szkody w ubezpieczonym budynku nie jest podstawą do stwierdzenia, iż szkoda ta podlega rekompensacie z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia budynków. Konieczne jest, aby zjawisko, które było jej przyczyną odpowiadało warunkom określonym w powyższym przepisie.

Dodatkowym obostrzeniem jest wymóg zawarty w § 3 art. 67 u.u.ob., aby szkody spowodowane w/w zdarzeniami losowymi np. huraganem, zostały, jak to sformułowano w cytowanym przepisie ustalone przez zakład ubezpieczeń w oparciu o informacje uzyskane z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Takową informacją dysponował pozwany (zob. akta szkody). Jednakże Sąd zwrócił się dodatkowo o taką ekspertyzę. I w realiach sprawy Sąd dysponował również ekspertyzą z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, z której jednoznacznie wynikało, że w nocy a 17 na 18 lutego 2016 r. w badanym regionie wiatr wiał ze średnią prędkością od ok. 10 m/s na początku nocy do ok. 4-6 m/s 18 lutego rano. Występowały porywy wiatru, które były najsilniejsze na początku nocy. Najbliższe stacje pomiarowe zarejestrowały w tym czasie prędkość 17 m/s w porywach. Lokalnie możliwe było wystąpienie porywów wiatru o prędkości do 10 m/s (k. 39). Dysponując tą ekspertyzą nie miał Sąd żadnych wątpliwości, iż o sile huraganu nie może być mowy, mając na uwadze w/w definicję legalną „huraganu”.

Sąd dysponował również opinią biegłego z zakresu budownictwa J. (...) (k.43-46), z której wynikało, iż szkoda w budynku obory powoda nastąpiła na skutek zastosowania zbyt małych i zróżnicowanych przekroji drewna na konstrukcję nośną dachu i o niewłaściwej jakości, które w okresie 48 lat eksploatacji uległy procesowi gnicia i zagrzybienia, co doprowadziło do zawalenia wskutek oddziaływania możliwych porywów wiatru dochodzących do prędkości 20 m/sek. Jednakże, niezależnie od powyższego, jak już wspomniano wyżej pozwany z tytułu ubezpieczenia obowiązkowego ponosił by odpowiedzialność jedynie w sytuacji odnotowania wiatru o sile huraganowej. Brak potwierdzenia przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej wystąpienia zjawiska atmosferycznego o określonym w przepisach natężeniu był podstawą oddalenia powództwa. Szkoda wystąpiła, jednakże odpowiedzialności za nią pozwany nie ponosi, stąd powództwo podlegało oddaleniu.

Powód jako strona przegrywająca spór, stosownie do treści art. 98 kpc winien ponieść koszty procesu : 504,39 złotych (z tytułu brakujących kosztów sądowych), kwotę 287 złotych (z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego).