

**Sygn. akt I C 312/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Karolina Malinowska - Krutul

Protokolant – Anna Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2018r. w Zambrowie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) w W. na rzecz powoda M. S. kwotę 1600 (tysiąc sześćset i 00/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 marca 2018 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) w W. na rzecz powoda M. S. kwotę 1247,00 (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od pozwanego (...) w W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 350,00 (trzysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków na opinię biegłego.

Sygn. akt I C 312/18

## UZASADNIENIE

Powód M. S. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) z siedzibą w W. kwoty 1.600 zł tytułem dopłaty częściowego odszkodowania za uszkodzenie samochodu marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 05 marca 2018 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu żądania pozwu wskazał, że w dniu 31 stycznia 2018 r. w Z. doszło do uszkodzenia pojazdu należącego do powoda marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2006 w wyniku kolizji drogowej, której sprawcą był kierowca posiadający obowiązkowe ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego. Pozwany przyjął odpowiedzialność w ramach ubezpieczenia oc sprawcy zdarzenia i dokonał wypłaty odszkodowania w wysokości 3.028,68 zł brutto za uszkodzenie ww. pojazdu. Zdaniem powoda wysokość przyznanego odszkodowania jest rażąco zaniżona w stosunku do niezbędnych i celowych kosztów naprawy pojazdu przywracających jego stan poprzedni. Pozwany nie uwzględnił w stosownej wysokości stawki za rbg (zaniżenie nie mniej niż o kwotę 300 zł), pełnego lakierowania w wysokości nie mniej niż 700 zł, ponadto bez uzasadnienia pozwany zastosował ogólne potrącenie amortyzacyjne na części zamiennie zakwalifikowane do wymiany lub ceny najtańszych nieoryginalnych części zamiennych nie mniej niż o 600 zł, przez co zaniżył należne odszkodowanie nie mniej niż o 1.600 zł.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, że poszkodowany otrzymał odpowiednie odszkodowanie za uszkodzony pojazd.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 31 stycznia 2018 r. w Z. doszło do zdarzenia drogowego w wyniku którego uszkodzony został pojazd marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) stanowiący własność M. S..

Szkoda została zgłoszona do ubezpieczyciela właściciela pojazdu sprawcy, tj. (...) w ramach likwidacji szkody z polisy OC sprawcy zdarzenia.

W dniu 05 lutego 2018 r. likwidator szkód komunikacyjnych (...) dokonał oględzin uszkodzonego pojazdu. Podczas oględzin została wykonana dokumentacja fotograficzna uszkodzonego pojazdu. Na podstawie powyższego w dniu 05 lutego 2018 r. likwidator szkód dokonał rozliczenia kosztów naprawy pojazdu, ustalając wartość naprawy na kwotę 2.308,73 zł brutto.

Ubezpieczyciel pismem z dnia 06 lutego 2018 r. poinformował właściciela pojazdu o przyznaniu odszkodowania w wysokości 2.308,73 zł brutto.

Właściciel uszkodzonego pojazdu w dniu 16 lutego 2018 r. wystosował do ubezpieczyciela drogą mailową wniosek o ponowną analizę przedmiotowej sprawy, wskazując, że likwidator szkód (...) w kalkulacji naprawy nie uwzględnił szeregu uszkodzeń powstałych w przedmiotowym zdarzeniu. Właściciel pojazdu dodatkowo załączył własną dokumentację fotograficzną uszkodzeń pojazdu.

W dniu 28 lutego 2018 r. likwidator szkód komunikacyjnych (...) dokonał ponownych oględzin uszkodzonego pojazdu w warsztacie naprawczym wyposażonym w podnośnik samochodowy. Podczas oględzin została wykonana dokumentacja fotograficzna uszkodzonego pojazdu. Na podstawie powyższego, w dniu 01 marca 2018 r. likwidator szkód dokonał weryfikacji wykonanej wcześniej kalkulacji naprawy pojazdu, ustalając ostatecznie wartość naprawy na kwotę 3.028,68 zł brutto.

Wartość rynkowa pojazdu marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) stanowiącego własność M. S. w dniu szkody wynosiła 32.000 zł brutto.

Koszt naprawy uszkodzeń samochodu marki A. i numerze rejestracyjnym (...), stanowiący jednocześnie wartość szkody w związku ze szkodą powstałą w dniu 31 stycznia 2018 r. wynosi 12.389,94 zł brutto i nie przekracza wartości rynkowej pojazdu. Przedmiotową szkodę należy kwalifikować jako szkodę częściową.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o: akta szkody (k. 18), opinię biegłego S. S. (k. 26-54).

### ***Sąd zważył, co następuje :***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W sprawie bezsporne były: odpowiedzialność pozwanej za szkodę wyrządzoną przedmiotową kolizją (wynikająca z art. 822 kc), jak również uprawnienie powoda do dochodzenia roszczeń z tego tytułu. Istota sporu sprowadzała się do ustalenia wysokości należnego powodowi odszkodowania.

Ponieważ rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymagało wiadomości specjalnych, Sąd, na wniosek powoda dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej S. S. (2) na okoliczność m.in. ustalenia rzeczywistej szkody w pojeździe .

W przedmiotowej sprawie biegły S. S. (2) sporządził opinię, która nie była kwestionowana przez strony reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników. Sąd uznał opinię za rzetelną, spójną, jasną i rzeczową, umotywowaną w sposób czytelny i wyczerpujący. Biegły w swojej opinii stwierdził, że wartość rynkowa pojazdu marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) stanowiącym własność M. S. w dniu szkody wynosiła 32.000 zł brutto, a koszt naprawy uszkodzeń w przedmiotowym pojeździe stanowiący jednocześnie wartość szkody w związku ze szkodą powstałą w dniu 31 stycznia 2018 r. wynosi 12.389,94 zł brutto i nie przekracza wartości rynkowej pojazdu. W związku z tym przedmiotową szkodę należy kwalifikować jako szkodę częściową.

Biegły w opinii ustalił zakres uszkodzeń przedmiotowego pojazdu wskazując elementy, jakie zakwalifikowane są do wymiany i lakierowania, do naprawy i lakierowania oraz do wymiany. Wskazał również na konieczność podjęcia dodatkowych czynności związanych z zakresem powstałych uszkodzeń w pojeździe. Biegły dokonał kalkulacji uszkodzeń według systemu Audatex. Podstawą wykonania kalkulacji była identyfikacja pojazdu, przyjęcie cen części zamiennych według stanu na dzień zaistnienia zdarzenia tj. 31 stycznia 2018 r. i przyjęcie stawki za roboczogodzinę naprawy mechaniczno – blacharskiej i lakierniczej w wysokości 120 zł netto. Wysokość stawki za roboczogodzinę biegły przyjął jako średnią stawkę za roboczogodzinę na podstawie analizy rynku warsztatów naprawczych w regionie zamieszkania właściciela pojazdu, biorąc pod uwagę warsztaty o standardzie gwarantującym prawidłowe (tzn. zgodne z technologią naprawy producenta) wykonanie naprawy oraz warsztaty Autoryzowanych Stacji Obsługi różnych marek pojazdów. Dodatkowo na podstawie dokonanych oględzin pojazdu oraz informacji zawartych w aktach szkody, biegły stwierdził, że uszkodzeniu w przedmiotowym zdarzeniu uległy części posiadające ślady wcześniejszych napraw, wobec czego zdaniem biegłego należy uwzględnić potrącenie ceny nowych części zamiennych w wysokości 50 % w odniesieniu do zderzaka tylnego. W wyniku dokonanej kalkulacji biegły określił koszty naprawy na wartość 12.389,94 zł brutto. Biegły w swojej opinii wskazał, że w kosztorysie naprawy pojazdu sporządzonego przez likwidatora szkód (...) zaniżono stawkę za 1 rbg prac lakierniczych i blacharskich, nieprawidłowo przyjęto ceny części zamiennych nie uzasadniając obniżenia ich cen, a także nieprawidłowo przyjęto ceny materiału lakierniczego.

Skoro biegły ustalił wartość przedmiotowej szkody powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 21 stycznia 2018 r. na kwotę 12.389,94 zł brutto, a powód dotychczas otrzymał odszkodowanie w kwocie 3.028,68 zł brutto to żądanie częściowej dopłaty odszkodowania w wysokości wskazanej w pozwie tj. 1.600 zł jest zasadne.

Odsetki ustawowe za opóźnienie zasądzono zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą.