

Sygn. akt II K 270/18 Dnia 05 lutego 2020 roku

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska

Protokolant Izabela Orłowska

w obecności Prokuratora Sylwii Chwalczuk-Łada

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18.10.2018r., 06.11.2018r., 11.12.2018r., 26.03.2019r., 25.04.2019r., 23.01.2020r.

sprawy M. Z. (1), urodz. (...) w C., syna S. i J. z d. L.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 03 sierpnia 2005 roku do 31 stycznia 2015 roku w Z. jako funkcjonariusz publiczny, tj. komornik skarbowy Urzędu Skarbowego w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekroczył swoje uprawnienia w stosunku do podwładnego pracownika H. O. w ten sposób, że grożąc wymienionej utratą pracy na zajmowanym stanowisku zmuszał ją do dzielenia się z nim wynagrodzeniem prowizyjnym przysługującym H. O. i w ten sposób uzyskał korzyść majątkową w nieustalonej wysokości około 78 000 złotych, jednak nie mniejszą niż 8160 złotych, czym działał na szkodę interesu prywatnego H. O.

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. Oskarżonego M. Z. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od 03 sierpnia 2005 roku do 31 stycznia 2015 roku w Z. jako funkcjonariusz publiczny, tj. komornik skarbowy Urzędu Skarbowego w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekroczył swoje uprawnienia w stosunku do podwładnego pracownika H. O. w ten sposób, że grożąc wymienionej utratą pracy na zajmowanym stanowisku, zmuszał ją do dzielenia się z nim wynagrodzeniem prowizyjnym przysługującym H. O. i w ten sposób uzyskał korzyść majątkową w wysokości 8160 złotych, czym działał na szkodę interesu prywatnego H. O. tj. czynu z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 231 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk skazuje go, zaś na mocy art. 231 § 2 k.k. w z. z art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych.

II. **Na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej w punkcie I (pierwszym) kary pozbawienia wolności oskarżonemu M. Z. (1) warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.**

III. **Na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk nakłada na oskarżonego M. Z. (1) obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie raz na 3 (trzy) miesiące.**

IV. Na mocy art. 39 pkt 2 kk w zw. art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. Z. (1) zakaz zajmowania stanowiska komornika skarbowego w na okres 3 lat.

V. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. Z. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę solidarnie na rzecz K. G. i J. O. kwoty 8160 złotych.

VI. Zasądza od oskarżonego M. z. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1780 (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 270/18
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	M. Z. (1)	w okresie od 03 sierpnia 2005 roku do 31 stycznia 2015 roku w Z. jako funkcjonariusz publiczny, tj. komornik skarbowy Urzędu Skarbowego w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekroczył swoje uprawnienia w stosunku do podwładnego pracownika H. O. w ten sposób, że grożąc wymienionej utratą pracy na zajmowanym stanowisku, zmuszał ją do dzielenia się z nim wynagrodzeniem prowizyjnym przysługującym H. O. i w ten

		sposób uzyskał korzyść majątkową w nieustalonej wysokości około 78 000 złotych, jednak nie mniejszą niż 8 160 złotych, czym działał na szkodę interesu prywatnego H. O. tj. czynu z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
Fakt 1 w okresie od 03 sierpnia 2005 roku do 31 stycznia 2015 roku w Z. jako funkcjonariusz publiczny, tj. komornik skarbowy Urzędu Skarbowego w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekroczył swoje uprawnienia w stosunku do podwładnego pracownika H. O. w ten sposób, że grożąc wymienionej utratą pracy na zajmowanym stanowisku, zmuszał ja do dzielenia się z nim wynagrodzeniem prowizyjnym przysługującym H. O. i w ten sposób uzyskał korzyść majątkową w wysokości 8160 złotych, czym działał na szkodę interesu prywatnego H. O.	Zeznania świadka H. O.	k. 681v, 4-5
Zeznania świadka K. G.	k. 206v-207	
Zeznania świadka J. O.	k. 494-495, 371v-372	
Zeznania świadka W. K.	k. 486-487v, 21v,	
Zeznania świadka I. S.	k.487v-488, 40v-41	
Zeznania świadka E. K.	k.488-489, 46	
Zeznania świadka M. Z. (2)	k. 489v-490v, 53v-55	
Zeznania świadka J. B.	k. 490v-491, 58v-59v	

Zeznania świadka A. K. (1)	k. 492v-494, 356v-357	
Zeznania świadka W. O.	k.509v, 19v	
Zeznania świadka P. S.	k. 510v-511v, 368v-369	
Zeznania świadka A. M.	k. 529v-530	
Pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w B.	k. 1	
Notatka służbowa	k. 2	
Pismo H. O.	k. 8-15	
Pismo (...)	k. 67	
Zestawienie przelewów	k. 82-118	
Zakres czynności H. O.	k. 127-152	
Zakres czynności M. Z. (2)	k. 153-167	
Zakres czynności M. Z. (1)	k. 168-203	
Protokół odtworzenia zapisu	k. 213	
Zestawienie operacji z rachunków bankowych	k. 214-333	
Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z przepisami	k. 338-348	
Pismo Dyrektora Izby Administracyjnej w B.	k. 379	
Notatnik	k. 378	
Akta osobowe H. O.	w załączeniu	

Opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów	k. 547-563	
Opinia z zakresu klasycznych i technicznych badań dokumentów	k. 613-654	
kalendarze	k.507	
Dokumenty-kserokopie regulaminów organizacyjnych US w Z.	k. 522	
dokumenty	k.538; 541	
Fakt 2 Uprzednia karalność oskarżonego, dane dotyczące oskarżonego	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	k. 398,659
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	M. Z. (1)	w okresie od 03 sierpnia 2005 roku do 31 stycznia 2015 roku w Z. jako funkcjonariusz publiczny, tj. komornik skarbowy Urzędu Skarbowego w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekroczył swoje uprawnienia w stosunku do podwładnego pracownika H. O. w ten sposób, że grożąc wymienionej utratą pracy na zajmowanym stanowisku, zmuszał ją do dzielenia się z nim wynagrodzeniem prowizyjnym przysługującym H. O. i w ten sposób uzyskał korzyść majątkową w nieustalonej wysokości około 78 000 złotych, jednak nie mniejszą niż 8 160 złotych, czym działał na szkodę

		interesu prywatnego H. O. tj. czynu z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
Fakt 1 Uzyskanie od H. O. korzyści majątkowej w nieustalonej wysokości przekraczającej kwotę 8 160 złotych	Zeznania świadka H. O.	k. 681v, 4-5
2. OCena DOWOdów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
Czyn I	Zeznania świadka H. O.	Zeznania pokrzywdzonej złożone w postępowaniu przygotowawczym Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne w zakresie dotyczącym domagania się przez oskarżanego części należnej jej prowizji jak i przekazania kwoty w łącznej wysokości 8 160 złotych. Potwierdzają je pozostałe źródła osobowe w szczególności zeznania M. Z. (2), jak również pośrednio relacje I. S., E. K. i J. B.. Relacja H. O. znajduje również potwierdzenie w źródłach dokumentowych, w szczególności aktach osobowych pokrzywdzonej oraz analizie regulacji określających zasady dodatkowego wynagradzania członków zespołu egzekucyjnego, określonych w kolejnych Rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów, regulujących uprawnienia szczególne przysługujące niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej. Potwierdzają

		<p>one przedstawioną w zeznaniach sytuację w jakiej znalazła się pokrzywdzona, w szczególności okoliczność, że w okresie objętym zarzutami jako członek wieloosobowego stanowiska egzekucyjnego w Urzędzie Skarbowym w Z., była uprawniona do wynagrodzenia prowizyjnego związanego z efektywnym wykonywaniem czynności w zakresie egzekucji administracyjnej. W tym okresie jej bezpośredni przełożony, kierujący pracą komórki –M. Z. (1) - stosownie do wskazanych Rozporządzeń nie mógł liczyć na gratyfikacje wynikające ze zrealizowanych skutecznie czynności.</p> <p>Przekazanie oskarżonemu pieniędzy w kwocie 8 160 złotych potwierdzają zapiski pokrzywdzonej zawarte w kalendarzu stanowiącym dowód rzeczowy, i w tym zakresie przedstawione w zeznaniach okoliczności nie budzą wątpliwości sądu.</p>
Zeznania świadka M. Z. (2)	Sąd uznał zeznania świadka za w pełni wiarygodne. Świadek jako bezpośredni współpracownik oskarżonego i pokrzywdzonej ze szczegółami zrelacjonował sposób funkcjonowania komórki wieloosobowego stanowiska egzekucyjnego w Urzędzie Skarbowym w Z.. W sposób przekonujący przedstawił sposób kierowania nią przez oskarżonego, w szczególności określając metody do jakich posuwał się wobec pokrzywdzonej, aby wymóc dzielenie się wynagrodzeniem prowizyjnym.	
Zeznania świadka I. S.	Zeznania sąd uznał za w pełni wiarygodne. Jako współpracownik zarówno H. O. i M. Z. (1),	

	<p>rzetelnie przedstawiła stosunki panujące w urzędzie, przekonująco opisując relację oskarżonego i pokrzywdzonej. Świadek potwierdziła fakt posiadania przez pokrzywdzoną dwóch rachunków bankowych - jednego do przesyłania poborów i drugiego do przesyłania prowizji. Wskazała również, że pośrednio weszła w posiadanie informacji o dzieleniu się przez pokrzywdzoną częścią wynagrodzenia prowizyjnego z oskarżonym.</p>	
<p>Zeznania świadka E. K.,</p>	<p>Zeznania świadka sąd uznał za w pełni wiarygodne, świadek pracowała wraz z H. O. w Urzędzie Skarbowym w Z.. Świadek potwierdziła fakt posiadania przez pokrzywdzoną dwóch rachunków bankowych. Jeden służył do przesyłania poborów zaś drugi do przesyłania prowizji. Świadek wskazała, że nie jest w konflikcie z M. Z. (1). Przyznała również, że zdarzało się jej pomylić konta na jakie miała wysłać prowizję, co potwierdza zeznania świadka K. G. w tym zakresie. Informacje o zachowaniu oskarżonego wobec pokrzywdzonej zostały przez nią zasłyszane.</p>	
<p>Zeznania świadka J. B.</p>	<p>Relację świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodną. J. B. informację o stanowiącym przedmiot postępowania zachowaniu oskarżonego uzyskała bezpośrednio od pokrzywdzonej. Wcześniej informacje te zasłyszała od innych pracowników Urzędu Skarbowego w Z.. Okoliczności przedstawione przez świadka znajdują potwierdzenie w relacjach pozostałych istotnych świadków od których odebrano zeznania w toku przewodu sądowego.</p>	

<p>Zeznania świadka K. G.</p>	<p>Zeznania córki pokrzywdzonej Sąd ocenił na w pełni wiarygodne. Świadek pomimo niewątpliwie emocjonalnego stosunku do zdarzeń stanowiących przedmiot postępowania, szczegółowo opisała relacjonowane jej przez pokrzywdzoną stosunki panujące w Urzędzie Skarbowym, w tym w szczególności motywy dla których pokrzywdzona przystała na żądania oskarżonego. Relacja świadka w żadnej mierze nie pozwoliła na usunięcie wątpliwości sądu, w zakresie wysokości sum przekazanych przez H. O., ponad stwierdzoną kwotę 8 160 złotych. Zeznania świadka korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka J. O.</p>	<p>Zeznania męża pokrzywdzonej Sąd ocenił na w pełni wiarygodne. Świadek, szczegółowo opisał relacjonowane jemu przez pokrzywdzoną stosunki panujące w Urzędzie Skarbowym, w tym w szczególności motywy dla których pokrzywdzona przystała na żądania oskarżonego. Relacja świadka w żadnej mierze nie pozwoliła na usunięcie wątpliwości sądu, w zakresie wysokości sum przekazanych przez H. O., ponad stwierdzoną kwotę 8 160 złotych. Zeznania świadka korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka W. O.</p>	<p>Zeznania świadka – Dyrektora Izby Administracji Skarbowej - opisującego zachowanie oskarżonego oraz jego bezpośredniego przełożonego, po ujawnieniu przez H. O., okoliczności dotyczących przedmiotowej sprawy, sąd uznał za wiarygodne. Świadek w sposób bezstronny opisał reakcje</p>	

	zarówno M. Z. (1) jak i D. S. na informacje przekazane przez pokrzywdzoną. Relację świadka potwierdzają zeznania W. K..	
Zeznania świadka W. K.	Zeznania Zastępy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Był on obecny na spotkaniu na którym pokrzywdzona poinformowała przełożonych o stanowiącym przedmiot postępowania zachowaniu M. Z. (1). Świadek był również bezpośrednim świadkiem rozmowy z oskarżonym, jaką w oparciu o denuncjację pokrzywdzonej przeprowadził Dyrektor Izby. Zeznanie świadka w ocenie sądu zgodne jest z rzeczywistym przebiegiem zdarzeń i znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.	
Zeznania świadka A. K. (2)	Relacja osoby najbliższej pokrzywdzonej, jest w ocenie sądu szczerą. Świadek w sposób rzetelny przedstawiła opis stosunków pracy, wynikający z jej osobistych rozmów z pokrzywdzoną. Zeznanie znajduje potwierdzenie, tak w relacjach świadków z najbliższego otoczenia pokrzywdzonej jak i osób z jej środowiska pracy.	
Zeznania świadka P. S.	Świadek w sposób przekonujący opisała relacje pomiędzy pokrzywdzoną a oskarżonym. Potwierdziła, że pokrzywdzona opisując je w rozmowach prywatnych wspominała o konieczności dzielenia się uzyskanym wynagrodzeniem prowizyjnym.	
Zeznania świadka A. M.	Zeznania świadka sąd ocenił jako wiarygodne. Przedstawione przez	

	niego okoliczności opisują sytuację zawodową pokrzywdzonej.	
Pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w B.	Dowód wiarygodny, potwierdzony pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.	
Notatka służbowa	Dowód wiarygodny, nie kwestionowany przez strony.	
Pismo H. O.	Dowód wiarygodny, sporządzony przez niezależny podmiot, nie kwestionowany przez strony.	
Pismo (...)	Dowód wiarygodny, sporządzony przez niezależny podmiot, nie kwestionowany przez strony.	
Zestawienie przelewów	Dowód wiarygodny, sporządzony przez niezależny podmiot, nie kwestionowany przez strony.	
Zakres czynności H. O.	Dowód wiarygodny, sporządzony przez Funkcjonariusza Policji, potwierdzony w dalszym postępowaniu dowodowym.	
Zakres czynności M. Z. (2)	Dowód wiarygodny, nie kwestionowany przez strony.	
Zakres czynności M. Z. (1)	Dowód wiarygodny, sporządzony przez niezależny podmiot, nie kwestionowany przez strony.	
Protokół odtworzenia zapisu	Dowód wiarygodny, nie kwestionowany przez strony.	
Zestawienie operacji z rachunków bankowych	Dowód wiarygodny, nie kwestionowany przez strony.	
Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z przepisami	Dowód wiarygodny, nie pozostawiający wątpliwości co do zasad przyznawania wynagrodzenia	

	pro wizyjnego członkom korpusu służby cywilnej	
Pismo Dyrektora Izby Administracyjnej w B.	Dowód wiarygodny, nie kwestionowany przez strony.	
Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	Dowód nie budzi wątpliwości, dowód obiektywny	
Opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów	Opinia w pełni wiarygodna, sporządzona przez profesjonalnego biegłego z długoletnim doświadczeniem.	
Opinia z zakresu klasycznych i technicznych badań dokumentów	Opinia w pełni wiarygodna, sporządzona przez profesjonalnego biegłego z długoletnim doświadczeniem.	
Kalendarze, notatnik	Dowód wiarygodny, zgodnie ze sporządzonymi opiniami zapiski wykonane przez pokrzywdzoną H. O..	
Dokumenty-kserokopie regulaminów organizacyjnych US w Z.	Dowód wiarygodny, nie budzi wątpliwości, dowód obiektywny.	
Dokumenty	Dowód nie budzi wątpliwości, dowód obiektywny.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1)	Wyjaśnień oskarżonego, w których zaprzecza dopuszczeniu się przez siebie zarzucanego mu czynu nie można uznać za wiarygodne.

		<p>Wyjaśnieniom tym przeczą zebrane w sprawie dowody w postaci zeznań świadków oraz dowody z dokumentów. Przede wszystkim twierdzeniom oskarżonego jakoby nie miał wpływu na sytuację zawodową H. O., przeczą dopuszczone jako dowód akta osobowe pokrzywdzonej. Zawierają one kolejne oceny okresowe członka korpusu służby cywilnej przeprowadzone osobiście przez oskarżonego oraz dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności H. O. wskazujące na jej bezpośrednią podległość służbową oskarżonemu.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego stoją również w oczywistej sprzeczności, z wiarygodnymi zeznaniami świadków M. Z. (2), jak również I. S., E. K. i J. B..</p>
1.1.1	Zeznania świadka D. S.	<p>Sąd uznał, że zeznania świadka nie mają znaczenia dla ustaleń faktycznych. Świadek deklaruje, że nie wszedł w posiadanie jakichkolwiek informacji, które wskazywałyby, choćby na możliwość, że oskarżony domaga się od podwładnych, części ich wynagrodzenia prowizyjnego, chociaż niemal każdy z przesłuchanych w toku postępowania podległych mu pracowników Urzędu Skarbowego w Z. wskazywał, że czy to bezpośrednio od pokrzywdzonej, czy też od współpracowników słyszał o istniejącej sytuacji. Zatem świadek był, bądź to osobą zupełnie nieświadomą stosunków panujących w zarządzanej przez niego organizacji, bądź też przynajmniej tolerującą potencjalnie istniejące nieprawidłowości.</p>

1.1.1	Zeznania świadka J. Ł.	Zeznania świadka opisującego ogólnie stosunki pracownicze w Urzędzie Skarbowym w Z., nie mają znaczenia dla kluczowych ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka J. P.	Zeznania świadka opisującego ogólnie stosunki pracownicze w Urzędzie Skarbowym w Z., nie mają znaczenia dla kluczowych ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka W. B.	Zeznania świadka nie mają znaczenia dla kluczowych ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka A. Z.	Zeznania żony oskarżonego, wskazują na okoliczności niezwiązane z przedmiotem postępowania, które nie mają znaczenia w zakresie ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka D. Z.	Zeznania świadka powiązanego towarzysko z oskarżonym, wskazują na okoliczności niezwiązane z przedmiotem postępowania, które nie mają znaczenia w zakresie ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka I. G.	Zeznania świadka powiązanego towarzysko z oskarżonym, wskazują na okoliczności niezwiązane z przedmiotem postępowania, które nie mają znaczenia w zakresie ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka J. K.	Zeznania siostry oskarżonego, wskazują na okoliczności niezwiązane z przedmiotem postępowania, które nie mają znaczenia w zakresie ustaleń faktycznych.

1.1.1	Zeznania świadka K. W.	Zeznania dotyczą okoliczności które nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.
1.1.1	Zeznania świadka J. Z.	Zeznania brata oskarżonego, wskazują na okoliczności niezwiązane z przedmiotem postępowania, które nie mają znaczenia w zakresie ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka B. C.	Zeznania świadka nie miały znaczenia dla powziętych przez sąd ustaleń faktycznych.
1.1.1	Zeznania świadka H. O.	Relacja pokrzywdzonej w części określającej wysokość kwot przekazanych oskarżonemu (od 80 do 100 tysięcy złotych), jest chwiejna i znajduje potwierdzenie w pozostałych dowodach, w tym w szczególności naniesionych przez nią w kalendarzu zapiskach, jedynie do kwoty 8 160 złotych. Podawane w zeznaniach kwoty przewyższające tą wielkość, nasuwają poważne wątpliwości i nie mają oparcia w pozostałych przeprowadzonych dowodach. Usunięcie tych wątpliwości nie jest możliwe w oparciu o dostępne dowody. Co za tym idzie, sąd kierując się zasadą wskazaną w art. 5 § 2 kpk, przypisał oskarżonemu osiągnięcie korzyści majątkowej jedynie we wskazanej wyżej sumie.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	M. Z. (1)

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przyjęta w akcie oskarżenia kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu jest słuszna. M. Z. (1) jako funkcjonariusz publiczny i bezpośredni przełożony, wykorzystując uzależnienie służbowe, bezpodstawnie domagając się od pokrzywdzonej udziału w należnym jej wynagrodzeniu, przekroczył swoje uprawnienia, działając przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Niewątpliwie domaganie się od podwładnej udziału w jej wynagrodzeniu prowizyjnym, nie wchodziło w zakres kompetencji oskarżonego, tym niemniej w rozpatrywanym przypadku związane było nierozzerwalnie z pełnioną przez niego funkcją i stosunkiem zależności wynikającym ze zwierzchności służbowej, co przesądza o wypełnieniu jednego ze znamion czasownikowych art. 231 kk, polegającego na przekroczeniu uprawnień (wyrok SN z 8.05.2007 r., IV KK 93/07). Działania te oskarżony podejmował w</p>			

<p>krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia z góry powziętego zamiaru, co uzasadnia przyjęcie, że wszystkie objęte zarzutem zachowania stanowią jeden czyn w rozumieniu art. 12 § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z. (1)	I.		<p>Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Oskarżony nie był wcześniej karany.</p> <p>Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary.</p> <p>Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego sąd ocenił jako znaczny. Oskarżony wykorzystując swoje stanowisko i możliwości zmuszał H. O. przez wiele lat do dzielenia się z nim należną jej prowizją. Czynił to wyłącznie w celu osiągnięcia dodatkowego, nienależnego mu zarobku.</p> <p>Z uwagi na popełnienie czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sąd orzekł obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, uwzględniając stosunki majątkowe i osobiste oskarżonego sąd ustalił wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 80 złotych, jest to kwota</p>

			adekwatna do jego sytuacji majątkowej.
II.		Wystarczającym do osiągnięcia celów kary będzie orzeczenie jej z warunkowym zawieszeniem wykonania. W ocenie Sądu świadomość możliwości zarządzenia warunkowo zawieszony kary będzie miała pozytywny wpływ na zachowanie oskarżonego w przyszłości.	
III.		Celem kontroli okresu próby na oskarżonego nałożono obowiązek pisemnego informowania sądu co 3 miesiące o jego przebiegu.	
IV.		Z uwagi, że przy popełnianiu zarzucanego oskarżonemu czynu nadużył zajmowanego stanowiska, sąd nałożył na niego zakaz zajmowania stanowiska komornika skarbowego, gdyż dalsze zajmowanie przez niego tego stanowiska zagraża istotnym dobrom chronionym prawem. W ocenie Sądu okres zakazu w wymiarze 3 lat jest adekwatny w niniejszej sytuacji.	
V.		Na mocy art. 46 § 1 kk obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę solidarnie na rzecz spadkobierców pokrzywdzonej K. G. J. O. kwoty 8160 złotych,	

		którą H. O. przekazała oskarżonemu.	
5. <i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd omyłkowo wyliczył opłatę od orzeczonej kary grzywny w wysokości 10% podczas gdy opłata ta powinna wynieść 20% kary grzywny, usunięcie tej omyłki możliwe jest w postępowaniu odwoławczym.			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V.	Zasądzono od oskarżonego opłatę w		

	kwocie 1780 złotych ustaloną w oparciu o art. 2 ust. 1 pkt 3, ust. 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz obciążono pozostałymi kosztami postępowania zgodnie z art. 627 kpk.
6. 1Podpis	
Sędzia Anna Iwanowska	