

Sygn. akt II K 49/20 Zambrów, 31 lipca 2020 roku

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska

Protokolant Pamela Trzeźniewska

w obecności Prokuratora Katarzyny Kluczek-Przybylskiej

po rozpoznaniu w dniach: 16.06.2020r., 28.07.2020r.

sprawy **S. B., urodz. (...) w B., syna F. i Z. z d. B.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 października 2019 roku na parkingu Miejsca Obsługi Podróżnych w O., woj. (...), udzielił osobom pełniącym funkcję publiczną –funkcjonariuszom Komendy Powiatowej Policji w Z. mł. asp. P. K. i post. S. F. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł wkładając je do kieszeni drzwi radiowozu oznakowanego marki (...) nr rej. (...), w celu skłonienia w/w funkcjonariuszy do naruszenia przepisów prawa poprzez odstąpienie od przeprowadzania czynności służbowych związanych z ich funkcją

tj. o czyn z art. 229 § 3 kk

I. Oskarżonego S. B. uznaje za winnego tego, że w dniu 13 października 2019 roku na parkingu Miejsca Obsługi Podróżnych w O., woj. (...), udzielił osobom pełniącym funkcję publiczną –funkcjonariuszom Komendy Powiatowej Policji w Z. mł. asp. P. K. i post. S. F. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł wkładając je do kieszeni drzwi radiowozu oznakowanego marki (...) nr rej. (...), w celu skłonienia w/w funkcjonariuszy do naruszenia przepisów prawa związanych z odstąpieniem od przeprowadzania czynności służbowych związanych z nałożeniem mandatu karnego i punktów karnych tj. o czyn z art. 229 § 3 kk i za to na mocy art. 229 § 3 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego S. B. warunkowo zawiesza na okres lat 3 (trzy) tytułem próby.

III. Na mocy art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu S. B. karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

IV. Na mocy art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci banknotów o nominałach 100 zł szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/5/20/P pod poz. 1 do 5.

V. Zasądza od oskarżonego S. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami procesu

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 49/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. B.	w dniu 13 października 2019 roku na parkingu Miejsca Obsługi Podróżnych w O., woj. (...), udzielił osobom pełniącym funkcję publiczną – funkcjonariuszom Komendy Powiatowej Policji w Z. mł. asp. P. K. i post. S. F. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł wkładając je do kieszeni drzwi	

		radiowozu oznakowanego marki (...) nr rej. (...), w celu skłonienia w/ w funkcjonariuszy do naruszenia przepisów prawa związanych z odstąpieniem od przeprowadzania czynności służbowych związanych z nałożeniem mandatu karnego i punktów karnych tj. o czyn z art. 229 § 3 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 13 października 2019 roku na parkingu Miejsca Obsługi Podróżnych w O., woj. (...), S. B. udzielił osobom pełniącym funkcję publiczną funkcjonariuszom Komendy Powiatowej Policji w Z. mł. asp. P. K. i post. S. F. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł wkładając je do kieszeni drzwi radiowozu oznakowanego marki (...) nr rej. (...), w celu skłonienia w/ w funkcjonariuszy do naruszenia przepisów prawa związanych z odstąpieniem od przeprowadzania czynności służbowych związanych z nałożeniem mandatu karnego i punktów karnych tj. o czyn z art. 229 § 3 kk.	Zeznania częściowo świadka M. K.	k. 157-158v, 11-12	

Zeznania świadka S. F.	k. 169-170 , 19v-20, 53v-54	
Zeznania świadka P. K.	k. 168v-169, 24-25, 73v-74	
Protokół zatrzymania rzeczy	k. 5-7	
Protokół zatrzymania osoby	k. 8-9	
Protokół przeszukania M. K.	k. 15-16	
Protokół przeszukania samochodu	k. 17-18	
Protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego	k. 35-37	
Dowód wpłaty zabezpieczenia majątkowego	k. 52	
Karta Karna	k. 67	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.2.1.	S. B.	w dniu 13 października 2019 roku na parkingu Miejsca Obsługi Podróżnych w O., woj. (...), udzielił osobom pełniącym funkcję publiczną – funkcjonariuszom Komendy Powiatowej

		<p>Policji w Z. mł. asp. P. K. i post. S. F. korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł wkładając je do kieszeni drzwi radiowozu oznakowanego marki (...) nr rej. (...), w celu skłonienia w/w funkcjonariuszy do naruszenia przepisów prawa związanych z odstąpieniem od przeprowadzania czynności służbowych związanych z nałożeniem mandatu karnego i punktów karnych tj. o czyn z art. 229 § 3 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wersja przedstawiona przez oskarżonego, negacja wręczenia korzyści majątkowej funkcjonariuszom policji.	Wyjaśnienia oskarżonego S. B.	k.156v, 33-33v, 41v-42	
Zeznania świadka M. K.	k.157-158v,11-12		
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania świadka M. K.	Zeznania świadka wiarygodne wyłącznie w zakresie w jakim wskazuje,	

		że doszło do zatrzymania S. B. do kontroli drogowej.
Zeznania świadka S. F.	<p>Zeznania świadka w pełni wiarygodne, w sposób dokładny opisał on przebieg zdarzenia z dnia 13 października 2019r. wskazał powód zatrzymania kierującego, którym było przekroczenie dozwolonej prędkości, sposób jego zachowania w trakcie kontroli, fakt, że nie chciał okazać a później przekazać swojego prawa jazdy. Świadek dokładnie opisał w jaki sposób oskarżony przekazał pieniądze pozostawiając je w radiowozie.</p> <p>Jednoznacznie zrelacjonował wypowiedane przez niego słowa i zachowanie, dobitnie wskazujące na jego zamiar. Oskarżony wskazał, że wszystko załatwione i chciał odjechać, co zmusiło funkcjonariuszy do dalszej interwencji i podjęcia czynności związanych z zatrzymaniem. Dopiero wówczas oskarżony w celu zatarcia śladów przestępstwa zabrał z radiowozu przekazaną już kwotę pieniężną. Zeznania świadka potwierdzone są równie konsekwentnymi i jasnymi zeznaniami P. K., również uczestniczącego w czynnościach.</p>	
Zeznania świadka P. K.	Zeznania świadka w pełni wiarygodne, w sposób dokładny opisał	

	<p>on przebieg zdarzenia z dnia 13 października 2019r. wskazał powód zatrzymania kierującego, sposób jego zachowania w trakcie kontroli, podkreślając, że oskarżony był bardzo arogancki, chamski i traktował funkcjonariuszy protekcyjnie. Nie chciał okazać prawa jazdy a później nie chciał go oddać funkcjonariuszowi i ostatecznie przekazał swojej pasażerce. Świadek dokładnie zrelacjonował w jaki sposób doszło do przekazania korzyści majątkowej i w jaki sposób zareagował oskarżony, w szczególności w momencie kiedy funkcjonariusze przystąpili do czynności zatrzymania oskarżonego. Zeznania świadka potwierdza w pełni korespondująca z nimi depozycja S. F..</p>	
Protokół zatrzymania rzeczy	Dowód wiarygodny, odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Protokół zatrzymania osoby	Dowód wiarygodny, odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania M. K.	Dowód wiarygodny, odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Protokół przeszukania samochodu	Dowód wiarygodny, odzwierciedlający	

	przebieg dokonanej czynności.		
Protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego	Dowód wiarygodny, odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.		
Dowód wpłaty zabezpieczenia majątkowego	Dowód wiarygodny, w pełni obiektywny.		
Karta Karna	Dowód wiarygodny, w pełni obiektywny. Wskazujący na wcześniejszą niekaralność oskarżonego,		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego S. B.	Wyjaśnienia oskarżonego pozostają niewiarygodne w zakresie w jakim nie przyznaje się do stawianego mu zarzutu. Zebrany materiał dowodowy zdecydowanie dowodzi, że dopuścił on się zarzucanego mu czynu. Jego relacja stoi w oczywistej sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami funkcjonariuszy Policji, którzy przeprowadzali kontrolę drogową. Jego wyjaśnienia pozostają zatem nieudolną próbą	

		przedstawienia linii obrony, pozostającej bez związku z rzeczywistym przebiegiem zdarzenia.	
Zeznania świadka M. K.	Zeznania świadka stanowią próbę potwierdzenia przyjętej przez oskarżonego linii obrony i zmierzają do obciążenia winą za zajście interweniujących policjantów aby wykazać, że niezasadnie pomówili S. B. o wręczenie korzyści majątkowej. Świadek wskazała, że nie otrzymała od oskarżonego dokumentu prawa jazdy tylko wizytówkę prawnika, a więc jej przeszukanie było niezasadne. Relacja ta stoi w oczywistej sprzeczności z w pełni wiarygodnymi i spójnymi zeznaniami obydwu Policjantów przeprowadzających kontrolę drogową.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	S. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Kwalifikacja prawna przyjęta w akcie oskarżenia jest prawidłowa. Sąd skazując oskarżonego doprecyzował stawiany mu zarzut poprzez wskazanie na czym polegały czynności służbowe od jakich mieli odstąpić funkcjonariusze to jest wskazanie, że były to czynności związane z nałożeniem mandatu i punktów karnych. Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa określonego w art. 229 § 3 kk. Czyn z art. 229 § 3 k.k. ma charakter formalny i bezskutkowy, co za tym idzie, do dokonania nie jest wymagane aby funkcjonariusz publiczny korzyść przyjął (tak zdecydowany pogląd doktryny: O.Górniok [w:] Kodeks karny ... red. A.Wąsek, s.71; podobnie A.Zoll [w:] Kodeks karny..., red. A.Zoll, t.2, s.766, znajdujący oparcie w tezie wyroku Sadu Najwyższego z dnia 7.11.1994 roku, WR 186/94, OSNKW 1995/3-4, poz 20. Tym samym zabranie przez oskarżonego przekazanej już korzyści z radiowożu, po przystąpieniu przez funkcjonariuszy do czynności zatrzymania, nie można traktować jako przejawu czynnego żalu, lecz jedynie jako,

próbie zatarcia dowodów przestępstwa.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I			

ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. B.	I.		Kara jest adekwatna do popełnionego przez oskarżonego czynu. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę jego zachowanie w trakcie i po popełnieniu przestępstwa, sposób w jaki odnosił się do funkcjonariuszy wykonujących swoje obowiązki służbowe oraz fakt stawiania oporu przy zatrzymaniu. W ocenie Sądu jedynie wskazana kara spełni wobec oskarżonego cele stawiane przed wymiarem kary przez przepisy kodeksu karnego.
S. B.	II.		W ocenie Sądu z uwagi na wiek oskarżonego oraz jego wcześniejszą niekaralność zasadnym wobec niego jest zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary. W ocenie Sądu okres 3 lat jest wystarczającym i koniecznym do oceny zachowania oskarżonego w przyszłości.
S. B.	III.		Z uwagi na zawieszenie wykonania kary Sąd orzekł ponadto karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych w wysokości

			20 złotych każda, która to kara będzie stanowiła realną dolegliwość w stosunku do oskarżonego. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę stosunki osobiste i majątkowe oskarżonego.
S. B.	IV.		Na mocy art. 44 § 2 kk orzeczono na rzecz Skarbu Państwa przepadek dowodów rzeczowych w postaci zatrzymanych przy oskarżonym banknotów o nominalach 100 złotych, które wcześniej przekazał on funkcjonariuszom.
<p>5. <i>INNE</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <i>INNE</i> ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
<p>Sąd nie znalazł podstaw do oddania oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora, ani też do zobowiązania go do informowania o przebiegu okresu próby o co wnioskował prokurator z uwagi na to, że oskarżony jest osobą starszą prowadzącą ustabilizowane życie. Oskarżony nie utrudniał postępowania stawił się na wezwania Sądu. W ocenie Sądu wymierzone kary są wystarczające i nie ma potrzeby sprawowania nad oskarżonym dodatkowej kontroli.</p>		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Na mocy art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk zasądzono koszty i opłaty sądowe. wysokość opłaty ustalono w oparciu o ustawę o opłatach w sprawach karnych.	
7. PODPIS		