

Sygn. akt II K 285/21

0.1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Marta Kołakowska

Protokolant Renata Konert

w obecności Prokuratora Janusza Sobieskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.09.2021r., 5.11.2021r., 3.12.2021r.

sprawy

A. B. (1),

syna T. i S. z domu P.,

urodzonego w dniu (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

w nieustalonych dotychczas datach o okresie od dnia 12 lutego 2010 roku do dnia 5 czerwca 2012 roku, w siedzibie (...) przy (...) w C., będąc (...) (...) przy (...) w C., a następnie (...) (...) w C., w związku z pełnioną funkcją publiczną, działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (...) (...) przy (...) w C., a następnie (...) (...) w C., przyjmował od B. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)” z siedzibą w Z. korzyści majątkowej w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7 000,00 złotych, stanowiąca równowartość 4% netto faktur, wystawionych z tytułu robót wykonywanych przez (...)” na rzecz (...) przy (...) w C. oraz (...) w C. na podstawie: umowy (...) z dnia 12 marca 2009 roku o wykonanie robót elektrycznych i teletechnicznych przy budowie budynku(...) typu (...) wraz z infrastrukturą techniczną na terenie (...) w H., umowy (...) z dnia 15 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna w nowobudowanym budynku dla(...) w (...) w P. Gmina R., umowy (...) z dnia 15 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna w nowobudowanym budynku nr (...) w (...) w P., Gmina R., umowy (...) o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna ogrodzenia pełnego wraz ze służą w (...) w P., Gmina R. z dnia 15 października 2009 roku, umowy (...) z dnia 15 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna w nowobudowanym budynku nr (...) w (...) w P., Gmina R., umowy (...) z dnia 20 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Zewnętrzna instalacja teletechniczna wraz z polami spacerowymi w(...) w P., Gmina R., umowy (...) z dnia 25 listopada 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – w zakresie wykonania instalacji teletechnicznej przy budowie budynku (...) na terenie (...) w C., umowy (...) z dnia 25 maja 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – w zakresie wykonania robót budowlanych, tj. wykonania elektrycznych robót w ramach budowy wieżyczki wraz z infrastrukturą techniczną, na nieruchomości będącej w trwałym zarządzie (...) w K., umowy (...) z dnia 10 maja 2010 roku o wykonanie robót budowlanych, polegających na wykonaniu robót elektrycznych i teletechnicznych przy budowie pól spacerowych na terenie (...) w K., a także faktury VAT nr (...) z dnia 8 listopada 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 24 września 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 21 czerwca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 8 lipca 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 2 marca 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 21 października 2010 roku, faktury VAT korygującej nr (...) z dnia 21 października 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 1 października 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 10 października 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 20 października 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 16 sierpnia 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 26

sierpnia 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 15 czerwca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 15 czerwca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 3 marca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 19 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 24 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 24 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 12 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 17 marca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 22 marca 2010 roku, faktury VAT korygującej nr (...) z dnia 13 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 4 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 7 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 9 lutego 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 5 września 2011 roku, w zamian za zawarcie przez (...) przy (...)w C. umów na w/w roboty z B. G. (1), prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...)” z siedzibą w Z. oraz zlecenie robót i zakup sprzętu wymienionego w w/w fakturach

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

Oskarżonego A. B. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu, zaś kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 285/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany , jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1	A. B. (1)	w nieustalonych dotychczas datach o okresie od dnia 12 lutego 2010 roku do dnia 5 czerwca 2012 roku, w siedzibie (...) przy (...) w C., będąc (...) (...) przy (...) w C., a następnie (...) (...) w C., w związku z pełnioną funkcją publiczną, działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (...) (...) przy (...) w C., a następnie (...) (...) w C., przyjmował od B. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)” z siedzibą w Z. korzyści majątkowej w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7 000,00 złotych, stanowiąca równowartość 4% netto faktur, wystawionych z tytułu	

robót wykonywanych przez (...)” na rzecz (...) przy(...) w C. oraz (...) w C. na podstawie: umowy (...) z dnia 12 marca 2009 roku o wykonanie robót elektrycznych i teletechnicznych przy budowie budynku (...) typu (...) wraz z infrastrukturą techniczną na terenie (...)w H., umowy (...) z dnia 15 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna w nowobudowanym budynku dla (...) w (...) w P. Gmina R., umowy (...) z dnia 15 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna w nowobudowanym budynku nr (...) w (...)w P., Gmina R., umowy (...) o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna ogrodzenia pełnego wraz ze służą w (...) w P., Gmina R. z dnia 15 października 2009 roku, umowy (...) z dnia 15 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Instalacja teletechniczna w nowobudowanym budynku nr (...) w (...) w P., Gmina R., umowy (...) z dnia 20 października 2009 roku o wykonanie robót budowlanych – Zewnętrzna instalacja teletechniczna wraz z polami spacerowymi w (...)w P., Gmina R., umowy (...) z dnia 25 listopada 2009 roku o wykonanie

robót budowlanych –
w zakresie wykonania
instalacji teletechnicznej
przy budowie budynku
(...) na terenie (...)w C.,
umowy (...) z dnia 25 maja
2009 roku o wykonanie
robót budowlanych –
w zakresie wykonania
robót budowlanych, tj.
wykonania elektrycznych
robót w ramach budowy
wieżyczki wraz z
infrastruktura techniczną,
na nieruchomości będącej
w trwałym zarządzie (...)
w K., umowy (...) z
dnia 10 maja 2010
roku o wykonanie robót
budowlanych,
polegających na
wykonaniu robót
elektrycznych i
teletechnicznych przy
budowie pól spacerowych
na terenie (...) w K., a
także faktury VAT nr (...)
z dnia 8 listopada 2010
roku, faktury VAT nr (...)
z dnia 24 września 2010
roku, faktury VAT nr (...) z
dnia 21 czerwca 2010 roku,
faktury VAT nr (...) z dnia
8 lipca 2011 roku, faktury
VAT nr (...) z dnia 2 marca
2011 roku, faktury VAT nr
(...) z dnia 21 października
2010 roku, faktury VAT
korygującej nr (...) z dnia
21 października 2010 roku,
faktury VAT nr (...) z dnia
1 października 2010 roku,
faktury VAT nr (...) z
dnia 10 października 2010
roku, faktury VAT nr (...) z
dnia 20 października 2010
roku, faktury VAT nr (...)
z dnia 16 sierpnia 2010
roku, faktury VAT nr (...)
z dnia 26 sierpnia 2010

		<p>roku, faktury VAT nr (...) z dnia 15 czerwca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 15 czerwca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 3 marca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 19 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 24 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 24 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 12 lutego 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 17 marca 2010 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 22 marca 2010 roku, faktury VAT korygującej nr (...) z dnia 13 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 4 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 7 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 9 lutego 2011 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 5 września 2011 roku, w zamian za zawarcie przez (...) przy (...) w C. umów na w/w roboty z B. G. (1), prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...)” z siedzibą w Z. oraz zlecenie robót i zakup sprzętu wymienionego w w/w fakturach</p> <p>tj. o czyn z art. 228 § 1 kk w zw. z art. 12 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
fakt, że A. B. (1) w nieustalonych dotychczas	Wyjaśnienia oskarżonego A. B. (1)	k. 2331v - 2334, 1649-1650, 1732-1733, 1812,	

<p>datach o okresie od dnia 12 lutego 2010 roku do dnia 5 czerwca 2012 roku, w siedzibie (...) przy (...) w C., będąc (...) (...) przy (...) w C., a następnie (...) (...) w C., w związku z pełnioną funkcją publiczną, działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (...) (...) przy (...) w C., a następnie (...) (...) w C., przyjmował od B. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...)” z siedzibą w Z. korzyści majątkowej w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7 000,00 złotych, stanowiąca równowartość 4% netto faktur, wystawionych z tytułu robót wykonywanych przez (...)” na rzecz (...) przy (...) w C. oraz (...) w C.</p>		<p>1997, 2010, 2121v, 2245v - 2246</p>	
	<p>Zeznania świadka J. F.</p>	<p>k. 2336, 1894-1901, 2011v -2012</p>	
	<p>Zeznania świadka K. C. (1)</p>	<p>k. 2356v -5358v , 160-163, 1443-1447, 2011, 2247v</p>	
	<p>Zeznania świadka P. Ś.</p>	<p>k. 2356v, 472, 475</p>	
	<p>Zeznania świadka B. K. Częściowo</p>	<p>k. 2334 - 2336, 1664-1665, 1758v - 1759, 1812 - 1813, 1995v -19972010v, 2121 - 2121 v, 2246v</p>	
	<p>Zeznania świadka B. B. (1)</p>	<p>k. 348-354</p>	
	<p>Zeznania świadka M. M.</p>	<p>k. 730 - 734</p>	

	Zeznania świadka D. B.	k. 1621-1624	
	Zeznania świadka S. F.	k. 1760 - 1764	
	Zeznania świadka M. F.	k. 1766-1770	
	Zeznania świadka H. L.	k. 1831 - 1836	
	Zeznania świadka A. C. (1)	k. 1837-1842	
	Zeznania świadka J. R.	k. 1843-1847	
	Zeznania świadka J. M.	k. 1855-1860	
	Zeznania świadka K. W.	k. 1855-1860	
	Zeznania świadka K. C. (2)	k. 1861-1866	
	Zeznania świadka W. P.	k. 2379, 2013 v	
	Faktury VAT	k. 206 - 211	
	Protokół oględzin	k.217-218, 220 - 226	
	Protokół zatrzymania rzeczy z załącznikami	323-346	
	Protokół zatrzymania rzeczy	k. 357-362	
	Protokół zatrzymania rzeczy wraz z załącznikami	k. 481-496	
	Notatka urzędowa	k. 497	
	Akta osobowe A. B. (1)	k. 632 - 729	
	Protokół oględzin wraz z załącznikami	k. 1291-1301	

	Notatka urzędowa z załącznikami	k. 178-188, 295-300, 1423-1442	
	Protokół oględzin z załącznikami	k. 1789-1811, 1815-1819	
	Protokół zatrzymania A. B. (1)	k.1641-1643	
	Protokół zatrzymania rzeczy z załącznikami	k. 1821-1830	
	Pismo z (...) w C. z załącznikami	k. 2025-2079	
	Pismo z (...) z załącznikami	k. 2081-2091, 2093 – 2104, 2108	
	Dokumentacja W. P. dot. (...)	Drz 524/19	
	Wydruk z pisma „odpowiedź syndyka” z dnia 30.12.2015r.	Drz. 525/19	
	Pismo z dnia 30.04.2019r.	Drz. 526/19	
	Dziennik korespondencji	Drz. 527/19	
	Teczka z grzbietem koloru czerwonego z zawartością faktur	Drz . 528/19	
	Kalendarz (...)	Drz 529/19	
	Segregator koloru zielonego	Drz 530/19	
	Segregator koloru pomarańczowego	Drz 531/19	

	Segregator koloru szarego	Drz 532/19	
	Segregator koloru niebieskiego (...)	Drz 533/19	
	Segregator koloru niebieskiego (...)	Drz 534/19	
	Teczka w okładkach koloru białego (...), (...)	Drz 535/19	
	Teczka w okładkach koloru białego(...)	Drz 536/19	
	Koperta z zawartością oryginałów i kserokopii dokumentacji	Drz 537/19	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego A. B. (1)	<p>Oskarżony nie przyznawał się do stawianego zarzutu. Mając na uwadze, że wyjaśnienia oskarżonego są konsekwentne, spójne i znajdują oparcie w innych dowodach Sąd uznał je za wiarygodne.</p> <p>I tak na etapie postępowania przygotowawczego oskarżony wyjaśniał, że nie brał udziału w przetargach na wykonawstwo, a jedynie był w komisji na zakup materiałów</p>	

budowlanych . Zaprzeczył , aby od B. G. przyjmował pieniądze. Wskazał, że gdy bywał on w (...) , to uczestniczył z nim w rozmowach, ale w tych rozmowach uczestniczył też zawsze B. K.. Rozmowy dotyczyły głównie kwestii technicznych.

Zasugerował, że powodem złożenia obciążających go zeznań przez B. G. są zastrzeżenia do jakości jego prac , bo były sytuacje, że musiał poprawiać usterki (k. 1650). Dodatkowo wyjaśnił, że B. K. płacił mu jedynie za wykonaną przez niego pracę zgodnie z umową o pracę . Twierdził, że B. K. mówi nieprawdę. (k. 1733).

Na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2019 roku nie przyznając się do stawianego zarzutu (k. 1997), wyjaśnił, że nie miał wpływu na otrzymywanie przez B. G. robót w C.. Nie brał udziału w spotkaniu, gdzie były omawiane „procenty”, zapłaty z faktur. Wyjaśniał, że roboty, które wykonywał B. G. od 2010 roku były stale opóźniane, starał się on stosować zamienniki materiałowe . Wyjaśnił, że nie przyjmował żadnych korzyści majątkowych od K. C. i od B. K.. Nie wie, dlaczego B. K. mówi , że przekazywał mu pieniądze.

Na rozprawie w dniu 18 listopada 2020 roku nadal

		<p>nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 2243 v) . Wskazał, że nigdy nie otrzymywał żadnych pieniędzy od pana C. ani od B. G.. Podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Wskazał, że gdy B. K. się rozwodził, to był bezpośrednim przełożonym jego żony i B. K. miał do niego pretensje, że zbyt pobłażliwie traktuje jego żonę.</p> <p>Na rozprawie w dniu 24.09.2021r. podtrzymał swoje wyjaśnienia. (k. 2232).</p>	
<p>Zeznania świadka J. F.</p>	<p>Świadek pracował jako jeden z (...) w (...) przy (...). Zeznał on (k. 1897) , że jego zdaniem B. G. nie wykonywał właściwie swoich zadań, nie realizował terminowo inwestycji, próbował zamieniać materiały na tańsze zamienniki, były problemy z usuwaniem przez niego usterek. Pamięta, że po zatrzymaniu i zwolnieniu B. mówił, że jest niewinny. Świadek nie słyszał o ustaleniach 4-5 procent łapówek. (k. 2012). O całej sprawie dowiedział się z Internetu . W ocenie Sądu zeznania te polegają na prawdzie .</p>		
<p>Zeznania świadka K. C. (1)</p>	<p>Zeznania świadka polegają na prawdzie, korespondują z wyjaśnieniami</p>		

oskarżonego , ale też B. K. i złożonymi przed Sądem zeznaniami B. G..

Świadek ten w dniu 24 lipca 2018 roku (k. 161) zawiadomił o fakcie przekazywania przez niego B. K. korzyści majątkowych w wysokości 4 – 5 procent faktur netto wystawionych przez prowadzony przez niego podmiot za roboty teletechniczne. Zeznał, że płacił B. K.. Pieniądze były płacone za to, że dostał zlecenie na prace teletechniczne . Pamięta spotkanie, w którym uczestniczył on, B. G., B. K., A. B. (1), na zewnątrz Sali barowej (...) , odbyło się ono latem. Zeznał, że na tym spotkaniu B. K. powiedział , że trzeba będzie zapłacić 4 czy 5 procent netto za przyszłą robotę wykonywaną na rzecz (...) . Myśli , że ta oferta była skierowana do B. G.. W czasie spotkania był on podwykonawcą B. G.. Po spotkaniu B. G. mówił mu , że za te roboty musi się z B. K. rozliczyć . Nie przekazywał G. pieniędzy dla B. K.. Wiedział, że skoro wcześniej K. żądał pieniędzy od G. to i on musi mu zapłacić , kiedy dostał propozycję do K. , żeby złożył ofertę i kosztorys jako podmiot (...). Po otrzymaniu pieniędzy z etapu robót , płacił B.

	<p>K.. Nie kojarzy, aby dawał łapówki A. B. (1) .</p> <p>Kolejno na etapie postępowania przygotowawczego (k. 1443) zeznał , że korzyści majątkowe wręczał jedynie B. K. , nikomu innemu korzyści majątkowych z (...) nie wręczał .</p> <p>Przed Sądem w dniu 5 września 2091 roku (k. 2011) zeznał , że wręczał korzyści majątkowe B. K.. Zeznał, że B. nie wręczał pieniędzy.</p> <p>Przed Sądem w dniu 18 listopada 2020 roku (k. 2247 v) zeznał, że korzyści finansowych B. nie wręczał. Zeznał, że nic mu nie wiadomo na temat korzyści finansowych , które miałby pan G. dawać A. B. (1).</p>	
<p>Zeznania świadka P. Ś.</p>	<p>Świadek to osoba zatrudniona w 2016 roku w firmie (...). Nie ma wiedzy o zdarzeniach objętych zarzutem . Zeznania wiarygodne.</p>	
<p>Zeznania świadka B. K. częściowo</p>	<p>Zeznania wiarygodne w części , kiedy przyznaje, że przyjmował korzyści majątkowe od B. G. i K. C. (1). W ocenie Sądu należy dać wiarę świadkowi kiedy podaje, że nie ustalał kwot w procentach, jakie miały być przekazywane , nie były one zależne od faktur, oraz kiedy twierdzi, że to K. C. sam</p>	

	<p>wyszedł z propozycją, że będzie przekazywać mu pieniądze (k. 1996 v). Świadek zeznał, że nic mu nie wiadomo, aby A. B. (1) przyjmował korzyści finansowe od B. G..</p>	
<p>Zeznania świadka B. B. (1)</p>	<p>Zeznania wiarygodne. To osoba, która pracowała w podmiotach prowadzonych przez B. G., na koniec w podmiocie o nazwie (...). Zeznała, że sama złożyła wypowiedzenie w dniu 31.12.2011r., ponieważ B. G. był często pijany, dokuczał jej. Myśli, że wtedy interesy mu już nie szły. Zaprzeczyła, aby w jej obecności B. G. udzielał korzyści majątkowych. Zeznała, że w jej obecności B. G. nie mówił, że udzielał korzyści majątkowych dla B. K. czy A. B. (1) w zamian za wygrywanie przetargów na roboty elektrotechniczne w (...).</p>	
<p>Zeznania świadka M. M.</p>	<p>Świadek pracowała w sklepie w Z., którego właścicielem był B. G.. Zeznania te niewiele wnoszą do niniejszego postępowania. Zeznania wiarygodne.</p>	
<p>Zeznania świadka D. B.</p>	<p>Zeznania wiarygodne. Świadek zeznaje o okolicznościach związanych z zakupem samochodu (...).</p>	
<p>Zeznania świadka S. F.</p>	<p>Zeznania wiarygodne. Świadek prowadził działalność w zakresie</p>	

	<p>usług ogólnobudowlanych. Zeznał, że nie udzielał korzyści majątkowych A. B. (1). Zeznanie wiarygodne.</p>	
Zeznanie świadka M. F.	<p>Zeznanie wiarygodne. Świadek prowadził kontrakty w firmie jego ojca (...). Zeznał, że nazwisko A. B. (1) nic mu nie mówi.</p>	
Zeznanie świadka H. L.	<p>Zeznanie wiarygodne. Świadek wykonywał przyłącza energetyczne w (...) w K. na zlecenie B. G. z (...). Zeznał, że nie zna A. B. (1).</p>	
Świadek A. C. (1)	<p>Zeznanie wiarygodne. Świadek prowadził (...) . Świadek zna A. B. (1) i B. K.. Zeznał, że nie udzielał tym osobom korzyści majątkowych, nie żądali od niego takich korzyści.</p>	
Świadek J. R.	<p>Zeznanie wiarygodne. Świadek prowadził działalność pod nazwą (...) w zakresie robót budowlanych. Zeznał, że nie udzielał korzyści majątkowych ani osobistych B. K. i A. B. (1) , nie żądano od niego takich korzyści.</p>	
Świadek J. M.	<p>Zeznanie wiarygodne. Świadek prowadził firmę pod nazwą (...), która zajmowała się sprzedażą materiałów budowlanych i usługami wykonywania</p>	

	<p>instalacji sanitarnych . Zeznał, że zna A. B. (1), a na pytanie świadka dlaczego został zatrzymany, A. B. (1) powiedział mu , że miał zarzuty przyjęcia łapówki ,ale się nie przyznał do tego.</p>	
Świadek K. W.	<p>Zeznania wiarygodne. Świadek prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...), która polega na wykonywaniu robót budowlanych i deweloperskich . Świadek zeznał, że nie wręczał korzyści majątkowych A. B. (1).</p>	
Świadek A. C. (2)	<p>Zeznania wiarygodne. Świadek prowadził działalność polegającą na wykonywaniu robót budowlanych . Świadek zeznał, że nie udzielał korzyści majątkowych A. B. (1) w związku z wykonywanymi przez nich funkcjami publicznymi .</p>	
Świadek W. P.	<p>Zeznania wiarygodne. Świadek zeznał, że nie zetknął się z kalendarzami , zapiskami , w których zapisane byłyby kwoty finansowe.</p>	
Faktury VAT	Dowód wiarygodny.	
Protokół oględzin	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Protokół zatrzymania rzeczy z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	

Protokół zatrzymania rzeczy	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Protokół zatrzymania rzeczy wraz z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Notatka urzędowa	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Akta osobowe A. B. (1)	Dowód wiarygodny.	
Protokół oględzin wraz z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Notatka urzędowa z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Protokół oględzin wraz z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Protokół zatrzymania A. B. (1)	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Protokół zatrzymania rzeczy z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Pismo oz (...) w C.	Dowód wiarygodny.	
Pismo z (...) z załącznikami	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Dokumentacja W. P. dot. (...)	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Wydruk z pisma „odpowiedź synadyka” z dnia 30.12.2015r.	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Pismo z dnia 30.04.2019r.	Dowód obiektywny, wiarygodny.	

Dziennik korespondencji	Dowód wiarygodny.	
Teczka z grzbietem koloru czerwonego z zawartością faktur	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Kalendarz (...)	Dowód wiarygodny. Świadek B. G. zaprzeczył, aby był to kalendarz w którym czynił zapisy dotyczące przekazywanych korzyści majątkowych.	
Segregator koloru zielonego	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Segregator koloru pomarańczowego	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Segregator koloru szarego	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Segregator koloru niebieskiego (...)	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Segregator koloru niebieskiego (...)	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Teczka w okładkach koloru białego (...) (...)	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Teczka w okładkach koloru białego (...)	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
Koperta z zawartością oryginałów i kserokopii dokumentacji	Dowód obiektywny, wiarygodny.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>		

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	<p>Zeznania świadka B. G.</p> <p>Częściowo</p> <p>(k. 2357v, 2251v -2253, 2341, 1999, 2009, 2120, 160-165, 1-5, 171-176, 200-205, 212-215, 293-294, 304-310, 313-315, 1285-1290)</p>	<p>Świadek w dniu 19 lipca 2018 roku złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstw korupcyjnych przez B. K., J. F. i A. B. (1) (k. 1 – 5) . Wskazał, że miało to miejsce w latach 2007 - 2009 i następnie aż do jego upadłości w 2014 roku . Zeznał, że B. K. oraz A. B. (1) na spotkaniu ze świadkiem i K. C. (1) zażądali czterech procent wartości kontraktu w zamian za pomoc w uzyskaniu kontraktów w (...). Spotkanie miało miejsce w (...) w salce konferencyjnej. Zeznał, że zapłacił B. K. i A. B. (1) około 100 000 zł , w tym około 30 000 zł zapłacił do ręki A. B. (1). Kwoty wynikały z wystawionych faktur. Zeznał, że płacił po wystawieniu faktur. Zeznał, że B. K. decydował czy zapłacić jemu czy A. B. (1). Zeznał, że korzyści wręczał osobiście w samochodzie oraz u siebie w biurze w latach 2007 - 2009 a potem do 2014 roku było to tylko w jego biurze. Zeznał, że nigdy nie dawał żadnych pieniędzy J. F..</p>	

Słuchany w dniu 11 września 2018 roku (k. 171) wyjaśnił, że jedynie domniemuje, przypuszcza, że J. F. wiedział o łapówkach. Wskazał, że nie wręczał J. F. żadnych pieniędzy. Wyjaśnił, że A. B. (1) wręczał pieniądze w jego biurze w (...) przy (...), pamięta, że raz zawiózł mu około 7 tysięcy złotych w okresie pomiędzy Świątami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem. W biurze wręczał mu też inne kwoty, ale ich nie pamięta. Daty i kwoty wszystkich spotkań kiedy wręczał łapówki miał zapisane w kalendarzu za rok 2010 lub 2011.

Nie pamięta za którą fakturę płacił B. K. a za którą A. B., początkowo było to rozliczane z B. i K., a od kiedy K. przyniósł pismo, że (...) wstrzymuje finansowanie inwestycji w 2010 roku to płacił tylko B. K..

Przed Sądem w dniu 22 sierpnia 2019 roku (k. 1995) zeznał, że wręczał łapówki K. i B. w wysokości 4 procent netto od wystawionej faktury. Zeznał o spotkaniu na którym K. i B. mieli zażądać 4 procent łapówki w zamian za co będą mu ułatwiać dostęp do uzyskania przetargu. Po zdarzeniu, kiedy K. okazał mu dokument w 2009 roku z (...) dot. wstrzymania inwestycji, K. i B.

wypowiadali mu umowy aneksami. Zeznał, że pierwsza umowa została podpisana po spotkaniu, gdzie zażądali 4 procent, a pierwszy kontakt został podpisany w 2007 roku.

Przed Sądem w dniu 5 września 2019 roku zeznał, (k. 2010v), że pokazywał K. zapiski w kalendarzu odnośnie przekazywanych pieniędzy. B. K. zaprzeczył, aby taki kalendarz widział (k. 2010 v).

Przed Sadem w dniu 11 stycznia 2021 r. (k. 2252) zeznał, że wartość 4 procent przekazywał najczęściej panu K., zdarzyło się trzy razy, że kwotę 4 procent przekazał B.. Zeznał, że w jednym przypadku była to kwota 30 000 zł jaką przekazał B., przekazał ją do ręki. Następnie - jak zeznał - kwoty około 3 - 4 tysięcy przywiózł B. przed Świętami. Pamięta jeszcze sytuację kiedy około tysiąca przywiózł B.. Zeznał, że 30 tysięcy wręczył w Biurze, przekazał pieniądze do ręki, było to przed 2009 rokiem. Ostatnia sytuacja z przekazaniem pieniędzy B. była przed świątami, był to rok 2006 - 2007. Zeznał, że w jego odczuciu B. K. był inicjatorem ustaleń tych 4 procent, natomiast pan B. był obecny przy spotykanych, wiedział co się dzieje. B. nie płacił po terminie otrzymania pisma z 2010 roku.

		<p>Szczegółowa jednak analiza zeznań tego świadka składanych na różnych etapach postępowania i przygotowawczego i przed Sądem nie pozwala poczynić bezspornych i kategoriycznych ustaleń w zakresie winy oskarżonego. Zeznania tego świadka nie są konsekwentne, wręcz przeciwnie zmieniają się i to w elementach zasadniczych dla odpowiedzialności karnej oskarżonego. W ocenie Sądu w tym zakresie są one niewiarygodne.</p>	
	<p>Zeznania świadka B. K. częściowo</p>	<p>Zeznania nie polegają na prawdzie w części, kiedy świadek zeznaje, że część pieniędzy, które otrzymywał przekazywał A. B. (1) oraz kiedy podaje, że pieniądze od K. C. (1), przekazał mu A. B. (1). (k. 1665). Świadek nie potrafi podać jaką kwotę przekazał, kiedy i w jakich okolicznościach. (K. 2334), nie wie, czy mówił B. za co te pieniądze, zeznał, że chciał sam przekazać część pieniędzy B. „po prostu za nic”.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
x	3.5. Uniewinnienie		A. B. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego brak było podstaw do uznania iż zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona czynu z art. 228 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

W ocenie Sądu nie można było poczynić kategoriycznych i pewnych ustaleń w oparciu o zeznania B. G., gdy chodzi o oskarżonego A. B. (1). Sam fakt, że ten świadek złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez A. B. (1), nie może przesądzać o winie tego ostatniego. Zauważyć należy, że podobne zawiadomienie złożył co do J. F., ale mimo swej początkowej kategoriyczności w tym względzie, w dalszych swoich zeznaniach, wskazał, że jedynie przypuszcza że J. F. wiedział o łapówkach i, że nie wręczał mu żadnych pieniędzy. Należy też zauważyć na brak konsekwencji i spójności w tych zeznaniach. W początkowych zeznaniach wskazuje, że raz zawiózł oskarżonemu około 7 tysięcy złotych w okresie pomiędzy Świętami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem, natomiast w dalszych swoich zeznaniach podawał, że w jednym przypadku była

to kwota 30 000 zł jaką przekazał B. , a następnie kwotę około 3 – 4 tysięcy przywiózł przed Świątami i jeszcze pamięta sytuację kiedy około tysiąca przywiózł B. . Należy też zauważyć, że w ostatnio składanych zeznaniach przed Sądem już wycofuje się ze swoich początkowych zeznań i nie mówi, że B. zażądał korzyści majątkowej a wręcz, że w jego odczuciu B. K. był inicjatorem ustaleń tych 4 procent , natomiast pan B. był obecny przy spotykaniach. Także z zeznań K. C. (1) , który przecież też miał być obecny podczas spotkania na terenie (...) , nie wynika, aby to A. B. (1) wychodził z propozycją , żądaniem zapłaty korzyści majątkowych w zamian za korzystne rozstrzygnięcia, a przecież trudno się dopatrzeć jakiegoś interesu u tego świadka w tym, by zatajać pewne okoliczności , gdy chodzi o tego oskarżonego. Gdy chodzi o B. K., opisuje przecież proceder w którym uczestniczył i swoją w nim rolę .

Mając na względzie powyższe, trzeba też podkreślić, że B. K. , co do którego złożono zawiadomienie, przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów. Mimo jednak tego przyznania, zaprzeczył kategorycznie pewnym okolicznościom

podawanym przez B. G., jak chociażby prowadzeniu przez niego kalendarza z zapiskami przekazywanych kwot, a przecież sam ten fakt nie miałby większego znaczenia dla odpowiedzialności B. K..

Trzeba też zauważyć na niespójność zeznań B. K. , zasłanianie się niepamięcią, gdy chodzi o A. B. (1). Świadek nie potrafi podać jaką kwotę przekazał, kiedy i w jakich okolicznościach. (K. 2334) , nie wie, czy mówił B. za co te pieniądze, zeznał, że chciał sam przekazać część pieniędzy B. „ po prostu za nic”. Na pewno wiarygodność tego świadka obniża reakcja B. K. na sposób, w jaki oskarżony traktował jego żonę w pracy , nie był z tego zadowolony , co jasno komunikował oskarżonemu.

Końcowo trzeba dostrzec okoliczność szeregu pretensji do sposobu i terminowości wykonywania prac przez B. G.. Te miał zgłaszać właśnie oskarżony, a świadek składając takie zawiadomienie mógł kierować się chęcią odwetu. O tych nieprawidłowościach mówił nie tylko oskarżonych , ale też inni świadkowie jak J. F. .

Zgromadzoną materiał dowodowy nie pozwalał

<p>zatem na poczynienie kategoriycznych ustaleń, a tylko takie mogą być podstawą skazania, w zakresie winy oskarżonego. Z tego względu należało uniewinnić oskarżonego od popełniania zarzucanego mu czynu.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	O kosztach orzeczono na mocy art. 632 ust. 2 kpk.	
1.Podpis		