

**1. Sygn. akt II K 419/22 Zambrów, 06 lutego 2023r.**

**1.1. WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska**

**Protokolant Renata Konert**

**w obecności Prokuratora-bez udziału**

po rozpoznaniu w dniach 15.12.2022r., 24.01.2023r.

sprawy **S. K. urodz. (...) w Z. syna T. i J. z d. G.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 07 lipca 2022r. w miejscowości (...), gm. Z., umyślnie naraził P. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, że kierując ciągnikiem rolniczym umyślnie usiłował przejechać P. K. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż pokrzywdzony uciekł z toru jazdy ciągnika rolniczego

**tj. o czyn z art. 160 § 1 kk**

I. Oskarżonego S. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 160 § 1 kk skazuje go, zaś na mocy art. 160 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk w zw. z art. 37a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

II. Na mocy art. 46 § 2 kk zasądza od oskarżonego S. K. na rzecz pokrzywdzonego P. K. tytułem nawiązki kwotę 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych.

III. Zasądza od oskarżonego S. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 419/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. K.	w dniu 07 lipca 2022r. w miejscowości (...), gm. Z., umyślnie naraził P. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, że kierując ciągnikiem rolniczym umyślnie usiłował przejechać P. K. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż pokrzywdzony uciekł z toru jazdy ciągnika rolniczego tj. o czyn z art. 160 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Narazenie przez oskarżonego S. K. na bezpośrednie	zeznania świadka P. K.	k. 82-82v.	

niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu P. K. polegające na tym, że oskarżony kierując ciągnikiem rolniczym usiłował przejechać pokrzywdzonego.			
zeznania świadka R. K.	k.83-83v.; 3		
zeznania świadka B. K.	k. 87v.-88		
notatka urzędowa	k.1		
zapis z nagrania	k.88; 8		
protokół oględzin nagrania	k.24-25; 26-27		
karta karna	k.54		
informacja z Izby Wyrzeźwień	k.57		
informacja z PDOZ	k.49		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Okoliczności podnoszone przez oskarżonego, w tym wcześniejsze skierowanej	wyjaśnienia oskarżonego S. K.	k.81v.-82; 34	

skierowane przeciwko niemu zachowanie pokrzywdzonego.			
zeznania świadka A. K.	k. 83v.-84		
zeznania świadka J. S.	k. 87v.		
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka P. K.	Zeznania świadka wiarygodne, są one spójne, logiczne i konsekwentne. Ponadto zeznania świadka zostały w sposób dobitny potwierdzone nagraniem z przebiegu zdarzenia.	
zeznania świadka R. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, które także potwierdza nagranie ze zdarzenia.		
zeznania świadka B. K.	Zeznania świadka wiarygodne, co prawda świadek nie była na miejscu zdarzenia, jednakże widziała nagranie ze zdarzenia, ponadto syn przekazał jej, iż oskarżony chciał go przejechać ciągnikiem. Ponadto z zeznań świadka wynika, że syn był zdenerwowany i powtarzał, że dziękuje Bogu, że się wtedy nie przewrócił.		

notatka urzędowa	Dowód wiarygodny.		
zapis z nagrania	Dowód wiarygodny, nie budzący wątpliwości sądu, że przedstawia rzeczywisty przebieg zdarzenia w dniu 07.07.2022r. odnośnie zachowania oskarżonego, który jadąc ciągnikiem ewidentnie przyspieszył nim i jechał w stronę pokrzywdzonego, który odskoczył i tylko dlatego uniknął konsekwencji zachowania oskarżonego.		
protokół oględzin nagrania	Dowód wiarygodny.		
karta karna	Dowód wiarygodny.		
informacja z Izby Wyrzeźwień	Dowód wiarygodny.		
informacja z PDOZ	Dowód wiarygodny.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego S. K.	Wyjaśnienia oskarżonego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu zdaniem sądu są niewiarygodne i stanowią tylko i wyłącznie przyjętą przez niego linię obrony.	

		<p>Wskazać należy, iż podczas pierwszych wyjaśnień oskarżony wyjaśniał, iż pokrzywdzony z kolegą na polu chcieli go bić, zaś przed sądem wyjaśniał, że pokrzywdzony rzucił w niego kamieniami. Na nagraniu dokładnie widać w jaki sposób zachowywał się oskarżony, który jadąc ciągnikiem używa słów wulgarnych i przyspieszając jedzie w stronę pokrzywdzonego, który odskakuje z toru jazdy oskarżonego. Tak zatem zarówno pierwsza jak i druga wersja zdarzeń przedstawiona przez oskarżonego jawi się jako niewiarygodna w świetle obiektywnych dowodów.</p>
<p>zeznania świadka A. K.</p>	<p>Zdaniem sądu zeznania świadka, syna oskarżonego, są niewiarygodne, wspierają jedynie linię obrony przedstawioną przez S. K. odnośnie tego, iż pokrzywdzony z kolegą chcieli go bić- wersja przedstawiana przez oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym.</p>	
<p>zeznania świadka J. S.</p>	<p>Zeznania świadka niewiarygodne. Także ten świadek-córka oskarżonego, zdaniem sądu w swoich zeznaniach wspiera linię obrony przyjętą przez S. K., zaś jej zeznania nie mogły się ostać w świetle wcześniej przytoczonych</p>	

	wyżej obiektywnych dowodów obciążających oskarżonego.		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W myśl art. 160 § 1 kk odpowiedzialności karnej podlega ten, kto naraża człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Przepis ww. artykułu przewiduje odpowiedzialność karną za takie działanie lub zaniechanie, które wywołuje realny stan takiego zagrożenia. Występek ten ma charakter umyślny, co oznacza, że sprawca odpowiada, gdy ma zamiar wywołania stanu zagrożenia, albo przewidując możliwość jego wywołania, godzi się na to. Jak słusznie podnosi się w doktrynie przestępstwo			

skutkowe, dokonane jest z chwilą wywołania stanu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla człowieka utraty życia lub spowodowania ciężkiego uszczerbku na jego zdrowiu. Z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w rozpoznawanym wypadku. Oskarżony rozpędzonym ciągnikiem rolniczym zmierzał wprost w kierunku pokrzywdzonego. Sytuacja taka rodziła bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia P. K.. Pozostawała ona na tyle dynamiczna, że z wysokim prawdopodobieństwem mogła zakończyć się tragicznie. Nie było to przy tym niebezpieczeństwo abstrakcyjne, ale ze wszech miar konkretne i mogło z pewnością ziścić się w zaistniałej sytuacji. Co za tym idzie zachowanie oskarżonego S. K. wyczerpało w pełni znamiona zarzucanego mu czynu z art. 160 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		



Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	I	I	W ocenie Sądu kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych w wysokości 20 złotych jest karą adekwatną do popełnionego przez oskarżonego czynu. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 i in.

			<p>k.k. Sąd wziął pod uwagę, ażeby jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy. Ponadto wymierzając karę Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu, oraz wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. W ocenie Sądu kara jest jak najbardziej adekwatna do wagi popełnionego przez oskarżonego przestępstwa.</p> <p>Jednocześnie skorzystano z możliwości wskazanej w art. 37a § 1 kk uznając, że wymierzona kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku. Wymierzając karę grzywny wzięto pod uwagę stosunki majątkowe i osobiste oskarżonego. Oskarżony był już wcześniej karany na karę ograniczenia wolności, jest rolnikiem, ale utrzymuje się z renty, nie posiada nikogo na utrzymaniu.</p> <p>Sąd uznał, że kara grzywny będzie karą wystarczającą i powstrzyma oskarżonego przed wejściem w kolejny konflikt z prawem.</p>
S. K.	II	I	<p>Na mocy art. 46 § 2 kk orzeczono oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę w kwocie 2500 złotych, która powinna wynagrodzić pokrzywdzonemu doznaną krzywdę.</p>

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, a o opłacie na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.		
<b>1.Podpis</b>			