

Sygn. akt II K 420/22 Zambrów, 09 maja 2023 roku

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska

Protokolant Katarzyna Gawkowska

w obecności Prokuratora Marka Mioduszeńskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20.12.2022r., 31.01.2023r., 04.04.2023r., 09.05.2023r.

sprawy **A. M. (1), urodz. w dniu (...) w K., syna A. i E. z domu K.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 30.08.2022 roku na terenie Zakładu Karnego w m. C., woj. (...) dopuścił się znieważenia umundurowanego funkcjonariusza publicznego Zakładu Karnego w C. szer. P. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że wyzywał go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe czym działał na szkodę szer. P. M.

tj. o popełnienie czynu z art. 226 § 1 kk

I. Oskarżonego A. M. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu i za to na mocy art. 226 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Zasądza od oskarżonego A. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 420/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. M. (1)	w dniu 30.08.2022 roku na terenie Zakładu Karnego w m. C., woj. (...) dopuścił się znieważenia umundurowanego funkcjonariusza publicznego Zakładu Karnego w C. szer. P. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że wyzywał go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe czym działał na szkodę szer. P. M. tj. o popełnienie czynu z art. 226 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 30.08.2022 roku na terenie Zakładu Karnego w C. A. M. (1) dopuścił się znieważenia umundurowanego funkcjonariusza publicznego Zakładu	Zeznania świadka P. M.	k. 70v, 5-6	

Karnego w C. szer. P. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że wyzywał go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe czym działał na szkodę szer. P. M.			
Zeznania świadka Z. C.	k. 58-58v, 9v-10		
Zawiadomienie złożone przez Zakład Karny w C.	k. 1		
Notatka służbowa P. M.	k. 2		
Pismo Dyrektora Zakładu Karnego w C.	k. 47		
Pismo Dyrektora Zakładu Karnego w C.	k. 103		
Karta Karna	k. 29		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. M. (1)	w dniu 30.08.2022 roku na terenie Zakładu Karnego w m. C., woj. (...) dopuścił się znieważenia umundurowanego funkcjonariusza publicznego Zakładu Karnego w C. szer. P. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w	

		ten sposób, że wyzywał go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe czym działał na szkodę szer. P. M. tj. o popełnienie czynu z art. 226 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
A. M. (1) nie znieważył w dniu 30 sierpnia 2022r.	Wyjaśnienia oskarżonego A. M. (1)	k. 57v, 15	
Zeznania świadka D. C.	k. 58v-59, 19v-20		
Zeznania świadka K. P.	k. 59-59v		
Zeznania świadka D. R.	k. 98v-99		
2. <u>OCena DOWODÓW</u>			
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania świadka P. M.	Zeznania świadka wiarygodne, świadek w sposób szczegółowy opisał zdarzenie z dnia 30 sierpnia 2022r. Wskazał, że grupa oskarżonego była już gotowa do wyjścia z łaźni a oskarżony prał swoje ubrania w umywalce, świadek zwrócił mu uwagę dwukrotnie, po czym oskarżonych w bardzo wulgarnych słowach mu odpowiedział, wyzywając go i znieważając. Świadek	

		<p>podał, że słowa te słyszał oddziały. Takie sytuacje zdarzały się już wcześniej ale A. M. (1) nie używał wówczas wulgaryzmów. Świadek poinformował go o skierowaniu wobec niego wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Zeznania świadka potwierdzone zostały zeznaniami świadka Z. C..</p>
Zeznania świadka Z. C.	<p>Zeznania świadka wiarygodne. W swoich szczegółowych zeznaniach Z. C. potwierdził zeznania P. M., w których podawał on okoliczności w jakich doszło do jego znieważenia. Wskazał ponadto, że P. M. dał oskarżonemu dodatkowe 5 minut na dokończenie prania i dopiero potem udał się do niego do łaźni. Świadek wskazał, że w czasie zdarzenia znajdował się na dyżurce, gdzie słyszał krzyki dochodzące z łaźni, słyszał oskarżonego A. M. (1) używającego słów wulgarnych wobec funkcjonariusza, słowa te zacytował w swoich wcześniejszych zeznaniach. Dlatego też udał się do łaźni wesprzeć kolegę. Świadek dodał, że kiedy oskarżony prał swoje rzeczy, cała grupa czekała na niego.</p>	
Zawiadomienie złożone przez Zakład Karny w C.	<p>Dowód wiarygodny, potwierdzony pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p>	

Notatka służbowa P. M.	Dowód wiarygodny, potwierdzony pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.		
Pismo Dyrektora Zakładu Karnego w C.	Dowód wiarygodny, wskazujący na wielokrotną dyscyplinarną karalność oskarżonego.		
Pismo Dyrektora Zakładu Karnego w C.	Dowód wiarygodny, pismo wskazuje na przyczynę braku monitoringu ze zdarzenia.		
Karta Karna	Dowód wiarygodny wskazujący na wcześniejszą wielokrotną karalność oskarżonego.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego A. M. (1)	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wskazał, że w dniu zdarzenia przebywał w łaźni, gdzie po zakończeniu kąpieli, prał w umywalce ręcznik a funkcjonariusz zwrócił mu uwagę, że nie może tego robić, reszta grupy w tym czasie była jeszcze pod prysznicem. Po wyjściu z łaźni	

		<p>funkcjonariusz powiedział mu, że ma „kwita” na co on mu odpowiedział, że trudno, zdarza się. Oskarżony zaprzeczył aby miał znieważać funkcjonariusza.</p> <p>Wyjaśnień oskarżonego nie można uznać za wiarygodne, stoją one w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym i stanowią przyjętą przez oskarżonego linię obrony.</p>
Zeznania świadka D. C.	<p>Zeznań świadka nie można uznać za wiarygodne, świadek wskazał, że to funkcjonariusz wulgarnie zwrócił się do oskarżonego, który prał ręcznik. A. M. (1) nie używał słów wulgarnych, w ogóle nie odzywał się do strażnika, wziął swój ręcznik i wszyscy wyszli z łazienki. Wskazał ponadto, że jak już odchodzili, słyszał dyskusję strażnika z innym osadzonym, którego nie zna. Zeznania świadka nie polegają na prawdzie, a świadek ma na celu przekonanie do linii obrony oskarżonego. Dodatkowo jego zeznania różnią się w pewnym zakresie od zeznań K. P., D. R. i wyjaśnień samego oskarżonego.</p>	
Zeznania świadka K. P.	<p>Zeznania świadka niewiarygodne, świadek stara się potwierdzić linię obrony oskarżonego. Wskazać należy, iż nawet pomimo tego, jego zeznania różnią się</p>	

od wyjaśnień oskarżonego i zeznań pozostałych świadków. Wskazał on, że grupa czekała na niego a nie na A. M. (1), świadek podał, że do łaźni przyszedł oddziałowy powiedział do niego, że ma dwie minuty na zakończenie kąpieli, a do oskarżonego powiedział „a ty M. masz kwita”. Według świadka, między oddziałowym a oskarżonym, więcej żadne słowa nie padły, nikt nie wypowiedział słów wulgarnych. Świadek podał ponadto, że takie sytuację się wcześniej nie zdarzały. Zeznania ta stoją w zdecydowanej sprzeczności z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym.

Zeznania świadka D. R.

Zeznania świadka niewiarygodne. Również ten świadek przedstawia sekwencję zdarzeń w ten sposób, żeby wybielić A. M. (1), jednakże w jego zeznaniach sytuacja ta wygląda jeszcze inaczej niż w wyjaśnieniach oskarżonego i zeznaniach świadków D. C. i K. P.. Ten świadek wskazuje, że A. M. (1) prał ręcznik w momencie kiedy jego koledzy jeszcze brali prysznic. Świadek nie wspomina nic na temat tego żeby funkcjonariusz rozmawiał z oskarżonym na terenie łaźni. Wskazuje z kolei, że oddziałowy miał zły dzień, był agresywny i wypowiadał wulgarne

	<p>słowa, podkreśla jednak, że nie do M.. Świadek podał, że w łazni nie padły żadne wulgarne słowa. Ani z jednej ani z drugiej strony. W dalszych zeznaniach opowiada o zdarzeniu, do którego miało dojść na klatce schodowej, ale nie mającego nic wspólnego z niniejszą sprawą.</p>	
<p>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I. A. M. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>Oskarżonemu zarzucono popełnienie czynu z art. 226 § 1 kk polegające na znieważeniu podczas i w związku z pełnieniem obowiązków funkcjonariusza służby więziennej. Wskazać należy, iż znieważanie drugiego człowieka polega na naruszaniu godności człowieka, uwłaczaniu czci drugiego człowieka przez okazywanie mu pogardy, ubliżanie, obraźliwe zachowanie w stosunku do niego. Jest to przestępstwo bezskutkowe</p>		

<p>tj. nie wymaga doznania przez adresata poczucia poniżenia, jednakże pokrzywdzony P. M. poczuł się znieważony zachowaniem oskarżonego. Oskarżony po zwróceniu mu uwagi przez P. M. odezwał się do niego w sposób bardzo wulgarny, jednocześnie używając epitetów, które dla niego jako człowieka i funkcjonariusza publicznego były obraźliwe i znieważające.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M. (1)	I.		W ocenie Sądu wymierzona kara 2 miesięcy pozbawienia wolności jest karą adekwatną do popełnionego przez niego czynu. Wymierzając karę Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary oraz wziął pod uwagę stosunki osobiste i majątkowe oskarżonego. Wskazać należy, iż oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany. W ocenie Sądu jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności może pozytywnie wpłynąć na zachowanie oskarżonego w przyszłości.
5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</u>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <i>Koszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, a o opłacie na podstawie ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.		
7. <i>Podpis</i>			