

Sygn. akt I C 72/15 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2015r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Makaruk

Protokolant Kinga Klemarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w postępowaniu uproszczonym w dniu 05 marca 2015 r. w Zambrowie

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko M. G.

o zapłatę 421 złotych

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 72/15 upr

UZASADNIENIE

Powódka (...)w W. wniosła pozew przeciwko M. G., w którym domagała się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 421 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 października 2013r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż zawarła z pozwanym umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu (OC), na mocy której objęła pozwanego ochroną ubezpieczeniową a pozwany zobowiązany został do opłacenia składki, czego jednak nie uczynił. Jako dowód zawarcia umowy powódka wystawiła polisę numer (...).

Pozwany M. G. w sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 4 lutego 2015 roku wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż nie jest winny powódce, ponieważ nie miała ona podstaw do automatycznego wznowienia umowy ubezpieczenia OC. Wyjaśnił, że do dnia 6 sierpnia 2013 r. nie otrzymał od powódki informacji uprzedzającej ubezpieczającego o nowej umowie i wysokości składki w kolejnym okresie, łącznie z pouczeniem o możliwości wypowiedzenia aktualnej polisy, wobec czego wybrał inną ofertę. W dniu 6 sierpnia 2013 roku zawarł umowę ubezpieczenia OC z innym ubezpieczycielem i tego samego dnia wysłał (...) S.A. Oddział w B. wypowiedzenie umowy komunikacyjnej nr (...) listem poleconym.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

M. G. zawarł z (...) w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotyczącą samochodu osobowego marki P. o nr rej. (...) na okres od 07.08.2012 roku do dnia 06.08.2013 r., numer polisy (...).

Pomimo ustawowego obowiązku, (...) Spółka Akcyjna nie poinformowała M. G. o warunkach ubezpieczenia na kolejny okres, możliwości wypowiedzenia dotychczasowej umowy, a także skutkach tego wypowiedzenia oraz skutkach braku tego wypowiedzenia.

W dniu 6 sierpnia 2013 roku M. G. zawarł umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdu marki P. nr rej. (...) w (...) S.A. - polisa Seria (...) ze składką za cały rok w wysokości 521 zł. Tegoż samego dnia listem poleconym przesłał na adres (...) S.A. w B. wypowiedzenie umowy ubezpieczenia OC.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2013 roku (...) S.A. poinformowała właściciela pojazdu, iż w związku z brakiem terminowego pisemnego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...), zawartej na pojazd nr rej. (...), zgodnie z art. 28 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003r., została zawarta następna umowa na okres kolejnych 12 miesięcy tj. na okres od 07.08.2013 r. do dnia 06.08.2014 r. o nr polisy (...). Składka została ustalona przez zakład ubezpieczeń na kwotę 616 zł

M. G. nie jest dłużnikiem (...) S.A.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: pisma (k. 6, 12, 13), polisy (k. 7-8, 45-46), wniosek o ubezpieczenie (k. 9, 11).

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 roku, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Jednocześnie jednak w ustępach 1b-1d tegoż przepisu, ustawodawca nałożył na zakład ubezpieczeń obowiązek wysłania ubezpieczającemu informacji, nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia. Informacja ta musi w szczególności zawierać: określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie ust. 1; pouczenie, że wysokość składki, o której mowa w pkt 1, może ulec zmianie, jeżeli po wysłaniu informacji przez zakład ubezpieczeń wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na wysokość składki, oraz wskazanie tych okoliczności; pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1 oraz o formie, możliwym sposobie oraz terminie złożenia tego wypowiedzenia; pouczenie o skutkach tego wypowiedzenia oraz o skutkach braku tego wypowiedzenia.

Ponieważ pozwany konsekwentnie twierdził, iż powód, mimo, iż jest profesjonalistą, nie wywiązał się ze swoich obowiązków, to właśnie na powodzie reprezentowanym przez fachowego pełnomocnika, spoczywał ciężar przedstawienia dowodu doręczenia takiej informacji pozwanemu. Strona powodowa nie tylko, że nie przedstawiła takowego dowodu, ale nawet nie twierdziła, iż wywiązała się z ustawowego obowiązku udzielenia pozwanemu stosownej informacji. Już chociażby z tego powodu, zdaniem Sądu, sprzecznym z zasadami współżycia społecznego byłoby zapewnianie ochrony powodowi, który sam nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, zapisanych w tym samym przepisie. Nie mniej jednak z uwagi na regulację przewidzianą w art. 28a Ustawy, nie zachodzi potrzeba odwoływania się do art. 5 kc.

Zgodnie z art. 28a. ust. 1 Ustawy, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1 (automatyczne wznowienie umowy wskutek braku jej wypowiedzenia), umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1, zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność (ust.2). Z kolei w myśl art. 18 ust. 3 Ustawy w przypadku nadania oświadczenia o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od umowy ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w art. 4 pkt 1-3, przesyłką listową, za chwilę jego złożenia uważa się datę nadania oświadczenia w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Wobec w pełni wiarygodnego dowodu potwierdzającego nadanie przez pozwanego pisma o wypowiedzeniu powodowi umowy ubezpieczenia OC w dniu 6 sierpnia 2013 r. (k.44), należy stanowczo stwierdzić, iż w tym właśnie dniu doszło do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia. Ponieważ ten dzień – 6 sierpnia 2013 r. – był jeszcze objęty opłaconą polisą powódki nr (...) (k.8-10), zaś od kolejnego dnia ochrony pozwanemu udzielało (...) S.A., nie ma żadnych podstaw do obciążania pozwanego jakimikolwiek należnościami na rzecz powódki.

Z tych też względów powództwo jako niezasadne podlega oddaleniu.