

Sygn. akt I C 419/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Kołakowska

Protokolant Magdalena Krajczyńska

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2016r. w Zambrowie

sprawy z powództwa D. (...)

przeciwko T. (...) w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego T. (...) w W. na rzecz powoda D. (...) kwotę (...),18 (trzydzieści trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery i 18/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 30.322,58 złotych od dnia 05.11.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty.

II. Nakazuje ściągnąć od pozwanego T. (...) w W. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) kwotę 1.102,20 (jeden tysiąc sto dwa i 20/100) złotych tytułem brakujących kosztów sądowych.

III. Zasądza od pozwanego T. (...) w W. na rzecz powoda D. (...) kwotę (...) (sześć tysięcy siedemset osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwota 4800 złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika.

Sygn. akt I C 419/16

UZASADNIENIE

Powódka D. (...) w K. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego T. (...) w W. kwoty 10.000 złotych tytułem częściowego odszkodowania za uszkodzony pojazd marki T. (...) wraz z odsetkami oraz zasądzenie kwoty 1000 złotych tytułem częściowego odszkodowania utraty wartości rynkowej pojazdu T. (...) wraz z ustawowymi odsetkami. W uzasadnieniu wskazano, iż w dniu 02 października 2015 roku powódka poniosła szkodę majątkową w wyniku uszkodzenia pojazdu T. (...). Odpowiedzialność pozwanego została oparta na podstawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych sprawy wypadku, który doprowadził do uszkodzenia pojazdu. Wskazano ponadto, że na podstawie umowy cesji, wierzytelność (...) należna od Pozwanego przelana została na Powoda, zatem jest on umocowany do dochodzenia należności objętej pozwem. Powód pismem z dnia 22 września 2016 roku rozszerzył powództwo o kwotę 22.384,18 zł, na którą miały się składać: - kwota 16.622,58 złotych tytułem odszkodowania za uszkodzony pojazd, - kwot 3.061,60 złotych tytułem połowy wartości podatku VAT oraz kwota 2700 złotych tytułem rynkowego ubytku wartości pojazdu.

W odpowiedzi na pozew T. (...) w W. wniosło o oddalenie powództwa w całości jako niezasadnego i zasądzenie kosztów. W ocenie pozwanego kwota odszkodowania wskazana przez powódkę jest znacząco zawyżona i nieadekwatna do rzeczywiście poniesionej szkody. Wskazano ponadto, że jeśli chodzi o odszkodowanie z tytułu utraty wartości handlowej jest ono bezzasadne.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 02 października 2015 roku doszło do kolizji drogowej w wyniku, której uszkodzeniu uległ pojazd marki T. (...) nr rej. (...), należący do powódki. Sprawca wypadku posiadał ubezpieczenie obowiązkowe odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w pozwanym Towarzystwie (...). Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności i w wyniku postępowania likwidacyjnego szkodę wycenił na kwotę 16.600 złotych. Powódka nie zgodziła się z taką wyceną. Negocjacje prowadzone przez strony nie przyniosły rezultaty i w dniu 26 kwietnia 2016 roku powódka wystąpiła z pozwem. W dniu 15 marca 2016 roku powódka zawarła z (...) z siedzibą w Ł. umowę cesji, na mocy której przejęła wszelkie prawa i roszczenia powstałe w związku z kolizją z dnia 02 października 2015r.

Pomiędzy stronami nie było spornym powstanie szkody i odpowiedzialność kontraktowa pozwanego. Spornym była wysokość szkody.

Z uwagi na odmienne wycenianie zaistniałej szkody przez strony postępowania, celem obiektywnego obliczenia realnej wartości poniesionej szkody, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej, na okoliczność ustalenia wartości szkody powstałej w pojeździe i faktycznych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu oraz na okoliczność ustalenia wysokości utraty wartości handlowej auta po szkodzie. W swojej opinii biegli (...) Oddział w B. (k. 49-76) wskazali, że koszt naprawy uszkodzonego pojazdu, przy użyciu stawek (...) T. wynosi 26.622,58 złotych netto, zaś przy użyciu stawek używanych na rynku lokalnym 25.137,58 złotych netto. Biegły nie wskazał wysokości utraty wartości handlowej auta po szkodzie, wskazując, że na podstawie Instrukcji określania rynkowego ubytku wartości pojazdów Nr 1/2009 z dnia 12 lutego 2009 roku nie można określić ubytku wartości bez naprawienia pojazdu. W związku z tym, że samochód nie został naprawiony tylko sprzedany w stanie uszkodzonym biegły odstąpił od wykonania wyliczenia. Uszkodzenia pojazdu powstałe w wyniku zdarzenia z dnia 02 października 2015 roku biegły zawarł w Tabeli nr 2 opinii. Uszkodzenia te powstały w wyniku bezpośredniego uderzenia w tył pojazdu przez pojazd ubezpieczony u pozwanego. Biegły dodał ponadto, iż kalkulacja naprawy dołączona do pozwu zawiera zbędne pozycje, których zakres uszkodzeń nie przewiduje.

W związku z zarzutami zgłoszonymi do opinii przez pełnomocnika powódki biegły sporządził opinię uzupełniającą (k. 87-90), w której na kwotę 3700 złotych wyliczył rynkowy ubytek wartości pojazdu, oraz na kwotę 66300 złotych wartość rynkową brutto (w tym kwota 12.397,56 złotych podatku VAT) pojazdu na dzień 15 października 2015 roku przy założeniu okresu eksploatacji jak do dnia szkody.

W ocenie Sądu opinia biegłego zarówno główna jak i uzupełniająca zawiera prawidłowe wyliczenia i założenia, została sporządzona przez biegłego, który jest fachowcem w swojej dziedzinie i dlatego została w całości uznana przez Sąd za wiarygodną i pełną.

Podstawę zasądzenia odszkodowania na rzecz powoda stanowiły przepisy art. 805 kc oraz art. 822 kc, zgodnie z którymi, ubezpieczyciel przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Sąd zasądził na rzecz powoda całą dochodzoną przez niego kwotę 33.384,18 złotych. W granicach żądania pozwu od kwoty 30.322,58 zł Sąd zasądził ustawowe odsetki od dnia 05 listopada 2015 roku (tj. dnia wymagalności roszczenia, co wiązało się z upływem 30-dniowego terminu likwidacji szkody przez ubezpieczyciela określonego w art. 817 § 1 k.c.) do 31 grudnia 2015 roku oraz ustawowe odsetki za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. O odsetkach tych orzeczono na mocy art. 481 k.c. (w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2015r. za okres do tej daty, i za okres od 1.01.2016 r. wg treści aktualnie obowiązującej przepisu).

Na zasądzoną kwotę składa się kwota odszkodowania za uszkodzony pojazd w wysokości 26.622,58 złotych, kwota 3.061,60 złotych tytułem połowy wartości podatku VAT (co wynikało z żądania strony powodowej), oraz kwota 3700 złotych tytułem rynkowego ubytku wartości pojazdu. Kwoty te pokrywają faktyczny uszczerbek w mieniu strony powodowej powstały w związku z uszkodzeniem pojazdu w dniu zdarzenia, za które ponosi odpowiedzialność

kontraktową pozwany. Niewątpliwie w sprawie zasądzone odszkodowanie odpowiada stracie poniesionej przez powódkę, na którą składa się koszt rzeczywisty naprawy uszkodzeń w pojeździe powstałych w związku ze zdarzeniem drogowym, koszt związany z podatkiem Vat (w wysokości połowy należnego podatku – odpowiednio do granicy żądania strony powodowej), jak również kwota odpowiadająca utraconej wartości handlowej pojazdu po szkodzie, stanowiącej różnicę wartości auta w stanie nieuszkodzonym a wartością pojazdu po wypadku. Ustalenia istnienia i wielkości szkody dokonuje się za pomocą metody dyferencyjnej (różnicowej), która nakazuje przyjąć za szkodę różnicę między rzeczywistym stanem dóbr poszkodowanego z chwili dokonywania ustaleń a stanem hipotetycznym, jaki istniałby, gdyby do zdarzenia sprawczego nie doszło (tak Komentarz do Kodeksu Cywilnego, pod red. A. Kidyby, wyd. Lex 2014r.). W tym miejscu należy wskazać, że owa kwota nie przekracza wartości rynkowej pojazdu z dnia zdarzenia, w stanie nieuszkodzonym.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu strony przegrywającej. Z uwagi na to, że pozwany proces w całości przegrał, został obciążony kosztami procesu. Na rzecz powoda zasądzono kwotę 6787 złotych, na którą składa się kwota 4800 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wyliczonych według § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5.11.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, kwota 1670 złotych tytułem opłaty, kwota 300 złotych wpłacona tytułem zaliczki na poczet kosztów opinii biegłych oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Ponadto nakazano ściągnąć od pozwanego T. (...) na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) kwotę 1.102,20 złotych tytułem pozostałych nieuiszczonych kosztów opinii biegłego.