

Sygn. akt I C 571/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Makaruk

Protokolant Aleksandra Bzura

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 r. w Zambrowie na rozprawie sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 1.354,55 zł

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) w G. kwotę 1.354,55 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery i 55/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 lutego 2016 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) w G. kwotę 445 (czteryście czterdzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 377 (trzysta siedemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) od pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 349,50 (trzysta czterdzieści dziewięć i 50/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 571/16

UZASADNIENIE

Powódka (...) Sp. z o.o. w G. domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 1.354,55 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 lutego 2016 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż w dniu 5 stycznia 2016 r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd H. (...) o nr rej. (...), należący do E. W.. Sprawca kolizji miał wykupione ubezpieczenie obowiązkowe OC u pozwanej. Jeszcze tego samego dnia po kolizji, E. W. zleciła naprawę uszkodzonego pojazdu firmie (...) Sp. z o.o., a na czas naprawy wynajęła pojazd zastępczy w cenie 135 zł netto za każdy rozpoczęty dzień najmu. Za usługę najmu pojazdu zastępczego, która to usługa była świadczona przez 11 dni, została wystawiona faktura nr (...) z dnia 18 stycznia 2016 r. na kwotę 1.826,55 zł brutto. W dniu 5 stycznia 2016 r. E. W. zawarła umowę o przelew wierzytelności z polisy OC sprawcy w celu pokrycia całkowitego kosztu najmu pojazdu zastępczego z (...) Sp. z o.o. w B.. Z kolei w dniu 18 stycznia 2016 r. została zawarta umowa o powierniczy przelew wierzytelności w celu jej ściągnięcia z polisy OC sprawcy szkody w pojeździe H. (...) nr rej. (...) między (...) Sp. z o.o. w B. a (...) Sp. z o.o. w G.. Decyzją z dnia 5 lutego 2016 r. Towarzystwo (...) S.A. w W. przyznało, tytułem zasadnych kosztów najmu pojazdu kwotę 472 zł brutto, uznając, iż okres zasadnego najmu wynosił 4 dni, a stawka najmu za jeden dzień została zredukowana do kwoty 118 zł brutto. W pozostałym zakresie odmówił pokrycia należności wynikającej z faktury (...).

W sprzeciwie złożonym od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości, wskazując, iż całe należne powódce odszkodowanie w związku ze zdarzeniem z dnia 5 stycznia 2016 r. zostało już jej wypłacone. Pozwana zarzuciła bezzasadne zawyżenie dobowej stawki oraz okresu najmu pojazdu zastępczego. W jej ocenie czas niezbędny na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed kolizji wynosił 4 dni, a stawką właściwą jest stawka 118 zł brutto za dobę, za którą to stawkę pozwana zaoferowała E. W.

pojazd zastępczy klasy B. Pozwana wniosła o przesłuchanie w charakterze świadka E. W. oraz o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ds. rzeczoznawstwa samochodowego na okoliczność ustalenia okresu najmu pojazdu zastępczego na czas naprawy H. (...), a także uzasadnionego kosztu najmu pojazdu zastępczego, ustalonego w oparciu o stawki powszechnie stosowane na terenie Z. i okolic.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 5 stycznia 2016 r. doszło w B. do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd H. (...) o nr rej. (...), należący do E. W.. Sprawca zdarzenia miał wykupione ubezpieczenie obowiązkowe OC w Towarzystwie (...) S.A. w W.. W następstwie przedmiotowej kolizji w H. został między innymi zdeformowany błotnik przedni lewy, który przesunięty w stronę drzwi przednich lewych blokował ich otwarcie. Po kolizji kierująca H. E. W. opuściła swój pojazd przez drzwi pasażera.

Jeszcze tego samego dnia po kolizji, E. W. udała się do autoryzowanego serwisu firmy (...) w B. i zleciła naprawę uszkodzonego pojazdu firmie (...) Sp. z o.o. w B., a na czas naprawy wynajęła pojazd zastępczy klasy B – f. (...), w cenie 135 zł netto za każdy rozpoczęty dzień najmu. Pojazd ten był jej niezbędny do dojazdów na uczelnię w B., gdzie mieszkała i studiowała, a także celem wyjazdu w weekend do Z., do domu rodzinnego.

Zgłoszenie szkody do ubezpieczyciela nastąpiło w dniu 5 stycznia 2016 r.

W dniu 15 stycznia 2016 r. został przekazany E. W. naprawiony samochód H. (...) i tego samego dnia E. W. oddała (...) sp. z o.o. pojazd zastępczy.

Niezbędny rzeczywisty czas naprawy pojazdu należącego do E. W., a uszkodzonego w wyniku zdarzenia z dnia 5 stycznia 2016 r., wyniósł 11 dni. Średni koszt wynajmu pojazdu zastępczego klasy B na terenie B. i okolic wynosi 133,75 zł netto za dobę.

Za usługę najmu pojazdu zastępczego (...) Sp. z o.o. w B. wystawiła w dniu 18 stycznia 2016 r. fakturę nr (...) na kwotę 1.826,55 zł brutto.

Decyzją z dnia 5 lutego 2016 r. Towarzystwo (...) S.A. w W. przyznało, tytułem zasadnych kosztów najmu pojazdu kwotę 472 zł brutto, uznając, iż okres zasadnego najmu wynosił 4 dni, a stawka najmu za jeden dzień została zredukowana do kwoty 118 zł brutto.

W dniu 5 stycznia 2016 r. E. W. zawarła umowę o przelew wierzytelności z polisy OC sprawcy w celu pokrycia całkowitego kosztu najmu pojazdu zastępczego z (...) Sp. z o.o. w B.. Z kolei w dniu 18 stycznia 2016 r. została zawarta umowa o powierniczy przelew wierzytelności w celu jej ściągnięcia z polisy OC sprawcy szkody w pojeździe H. (...) nr rej. (...) między (...) Sp. z o.o. w B. a (...) Sp. z o.o. w G..

Towarzystwo (...) S.A. w W. nie przesłało E. W. akceptowanego przez siebie cennika stawek dziennego najmu pojazdu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: zeznania świadków E. W. (k.96v-97), D. B. (k.97), umowę najmu pojazdu (k.17), oświadczenie (k.22), zlecenie naprawy (k.23), fakturę (k.24), załącznik do umowy najmu (k.25), kalkulację naprawy (k.26-31), wyliczenie (k.32), protokół zamówienia części (k.33), protokół odbioru części (k.34,35), protokół odbioru pojazdu po naprawie (k.36), protokół zdania pojazdu zastępczego (k.37), umowę przelewu wierzytelności (k.39), kserokopię dowodu rejestracyjnego (k.45-46), umowę o powierniczy przelew wierzytelności (k.47), pismo (k.48), decyzję (k.51-53), email z załącznikiem (k.85-86), akta szkody (k.94), opinię (...) S.A. (k. 112-117).

W myśl art. 513 kc dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Podkreślić przy tym należy, iż obydwie strony postępowania były reprezentowane przez fachowych pełnomocników, a zatem w pełni znane im były zasady obowiązujące w procesie cywilnym.

Sąd uwzględnił wszystkie wnioski dowodowe zgłoszone przez pozwaną, zaś oddalił wnioski powódki o przesłuchanie A. C., A. K. C., W. Ż., jako zgłoszone na okoliczności, które nie były pomiędzy stronami sporne (punkt 2 postanowienia Sądu z k. 97v). W istocie bowiem spór w sprawie ograniczał się do dwóch kwestii – ilości dni niezbędnych na przywrócenie pojazdu H. (...) do stanu sprzed kolizji z 5 stycznia 2016 r. oraz wysokości stawki za dobę najmu pojazdu zastępczego.

Jeśli chodzi o pierwsze ze spornych zagadnień, to w świetle zgodnych zeznań świadków przesłuchanych w sprawie – E. W. i D. B. nie budzi wątpliwości, iż pojazd H. (...) po kolizji z dnia 5 stycznia 2016 r. nie nadawał się do korzystania bez naprawy – nie otwierały się drzwi od strony kierowcy, co nie tylko wpływało na brak wygody w korzystaniu z pojazdu, ale też zagrażało bezpieczeństwu podróżnych. Jak wskazali biegli w swojej opinii „Zablokowanie drzwi lub brak możliwości ich normalnego otwarcia w kabinie pasażerskiej dyskryminuje pojazd z bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, taki pojazd w trakcie kontroli technicznych badań okresowych nie zostałby dopuszczony do ruchu i nie spełniałby wymagań dotyczących Warunków Technicznych Pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia zgodnie z Dz. U. poz. 305 z dnia 30 stycznia 2015 r.”. Wyżej wskazani świadkowie potwierdzili także, iż naprawa pojazdu trwała od 5 do 15 stycznia 2016 r.. Ponieważ jednak sam fakt wykonywania w tym okresie naprawy nie przesądza automatycznie o zasadności żądania zwrotu na rzecz poszkodowanego kosztów najmu pojazdu zastępczego, koniecznym i celowym było zajęcie stanowiska w tym przedmiocie przez biegłych posiadających wiadomości specjalne. W opinii z dnia 15 listopada 2016 r. biegli wskazali, iż w przedmiotowej sprawie rzeczywisty czas naprawy powinien wynosić 11 dni, a składa się na niego: okres od dnia powstania szkody do dnia dokonania oględzin przez Rzeczoznawcę T. A. – 4 dni, okres od wizyty Rzeczoznawcy w dniu oględzin tj. 8.01.2016 r. do przesłania Kalkulacji N. przez T. A. 11.01.2016 r. – 3 dni, okres od przedstawienia Kalkulacji Naprawy przez (...) w dniu 12.01.2016 r. do weryfikacji przez T. A. w dniu 15.01.2016 r. – 4 dni. Jednocześnie biegli wskazali, iż okres naprawy pojazdu – w zaokrągleniu 3 dni, nie został doliczony do rzeczywistego czasu naprawy, albowiem jak wynika z akt sprawy serwis nie czekał na akceptację Kalkulacji N. przez T. A. do dnia 15.01.2016 r. i zaczął naprawę już w dniu 12.01.2016 r.

W ocenie Sądu powyższe stanowisko biegłych zasługuje w pełni na podzielenie, jako oparte na ich fachowej wiedzy i doświadczeniu, a także mające oparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym zeznaniach świadków. Również fachowi pełnomocnicy stron nie kwestionowali powyższych ustaleń biegłych. Stąd też zasadnym jest, w ocenie Sądu, przyjęcie, że rzeczywisty czas naprawy H. (...) wynosił 11 dni i w tym czasie zasadnym było korzystanie przez poszkodowaną, która nie dysponowała żadnym innym pojazdem, z samochodu zastępczego.

Drugą sporną kwestią była wysokość stawki za najem, jaką powinien zwrócić ubezpieczyciel. W tej kwestii Sąd uwzględniając wniosek pozwanej także zasięgnął opinii biegłych, którzy ustalili, że średnia dobową stawką najmu samochodu klasy B w B. i okolicach wynosi 133,75 zł netto. Przy czym pokreślić należy, iż uszkodzony samochód H. (...) należy do klasy wyższej tj. klasy C i poszkodowana miała prawo skorzystać z samochodu zastępczego tej właśnie klasy, a więc stawka za jego najem byłaby kilkadziesiąt złotych wyższa. Nie mniej jednak nawet biorąc pod uwagę średnie stawki za najem pojazdu zastępczego klasy B – 133,75 zł netto, stawka 135 zł netto, jaką policzyła (...) Sp. z o.o. w B. nie może być skutecznie kwestionowana, jako odbiegająca od przeciętnych stawek stosowanych na lokalnym rynku. Podkreślić także należy, iż w zgromadzonym materiale dowodowym nie znajdują potwierdzenia zarzuty pozwanej, jakoby E. W. z siebie tylko znanych przyczyn nie skorzystała z oferty najmu pojazdu zastępczego zaoferowanego przez pozwaną. Z wiarygodnych zeznań świadka E. W. wynika, iż do maila przesłanego do świadka, a opatrzonego datą 5.01.2016 r. nie były dołączone stawki za najem pojazdu. Zgodnie z treścią art. 6 kc to na pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia, iż taki załącznik został przesłany świadkowi, czego jednak pozwana nie wykazała. Niezależnie od tego wskazać trzeba, iż E. W. zawarła umowę najmu pojazdu zastępczego jeszcze przed sporządzeniem maila przez pozwaną – mail odnosi się już do zgłoszenia szkody, a zatem w chwili zawierania tej umowy świadek nie miała świadomości odnośnie stawek najmu pojazdów oferowanych przez pozwaną. Pozwana nie wykazała także, aby takie informacje przekazywała kiedykolwiek wcześniej poszkodowanej.

Dlatego też mając na uwadze powyższe oraz okoliczność, że pozwana z należytą powódce kwoty 1.826,55 zł, zapłaciła jedynie 472 zł, powództwo znajdujące oparcie w art. 822 § 1 kc zasługuje na uwzględnienie w całości.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc, obciążając nimi w całości pozwaną, jako stronę przegrywającą.