

Sygn. akt I C 109/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Tomasz Makaruk

Protokolant – Beata Giers - Krasowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2018 r. w Zambrowie

sprawy z powództwa K. K. (1)

przeciwko (...) w W.

o zapłatę 22.166,87 zł

I. Zasądza od pozwanej (...) w W. na rzecz powódki K. K. (1) tytułem odszkodowania kwotę 11.437,61 (jedenaście tysięcy czterysta trzydzieści siedem) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 3.490 (trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt) złotych od dnia 2 października 2017 r. do dnia zapłaty,
- 3.869,62 (trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć i 62/100) złotych od dnia 19 września 2017 r. do dnia zapłaty,
- 4.077,99 (cztery tysiące siedemdziesiąt siedem i 99/100) złotych od dnia 23 lutego 2018 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. zasądza od pozwanej (...) w W. na rzecz powódki K. K. (1) kwotę 842,72 (osiemset czterdzieści dwa i 72/100) złotych tytułem zwrotu części kosztów postępowania;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanej (...) w W. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) kwotę 505,51 (pięćset pięć i 51/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 109/18

UZASADNIENIE

K. K. (1) w pozwie skierowanym przeciwko (...) w W. domagała się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 15.541,05 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 lipca 2017 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania w związku ze zdarzeniem z dnia 23 lipca 2017 r. Na powyższe składała się kwota 5.425,18 zł tytułem zwrotu czterech przejazdów z D.do P. i z powrotem, kwota 6.625,87 zł tytułem kosztów naprawy motocykla, kwota 3.490 zł tytułem odszkodowania za zniszczone kaski i interkomy. Powódka domagała się również zasądzenia na swoją rzecz kwoty 6.625,87 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w postaci upokorzeń związanych z uzyskaniem odszkodowania oraz obawą utraty pracy. Uzasadniając żądania K. K. (1) wskazała, że w dniu 23 lipca 2017 r. w wyniku zachowania S. G., który posiadał polisę ubezpieczenia OC w życiu prywatnym u pozwanej, uszkodzeniu uległ należący do niej motocykl marki Y. o numerze rejestracyjnym (...) oraz dwa kaski i dwa interkomy. Pozwana w związku z tą szkodą zaniżyła należne odszkodowanie za uszkodzenie motocykla o kwotę 6.625,87 zł, a za kaski i interkomy o kwotę 3.490 zł. Ponieważ pozwana nie chciała zlikwidować szkody w miejscu zamieszkania powódki w D. zmuszona była ona przyjechać do

P.. (...). źle wykonało oględziny motocykla konieczne były jeszcze dwa kolejne przyjazdy na oględziny, a w związku z nie uwzględnieniem żądań powódka musiała przyjechać następnym razem celem skontaktowania się z profesjonalnym pełnomocnikiem, który reprezentuje ją w niniejszej sprawie. Koszty związane z podróżami wyniosły 5.425,18 zł. Powódka domagała się także zadośćuczynienia za doznaną krzywdę z tytułu upokorzeń związanych z uzyskaniem odszkodowania oraz koniecznością zwalniania się z pracy celem przyjazdów na oględziny, co rodziło u niej strach i obawę utraty pracy.

Pozwana reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wnosila o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że wypłaciła należne odszkodowanie za uszkodzenia motocykla w wysokości 3.100,68 zł, Ponieważ, zdaniem pozwanej, uszkodzone kaski i interkomy mogą być nadal używane przez powódkę, wypłacono jej tylko 50 % ich wartości tj. kwotę 3.490 zł. Dalej idące żądania w zakresie odszkodowania, jak i całe żądanie zadośćuczynienia nie mają, w ocenie strony pozwanej, żadnego uzasadnienia.

Sąd Rejonowy w Zambrowie ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 23 lipca 2017 r. w J. w garażu podziemnym przy ul. (...), S. G. spowodował przewrócenie się na podłoże betonowe motocykla Y. o numerze rejestracyjnym (...), stanowiącego własność K. K. (1). Z motocykla spadły także dwa interkomy i dwa kaski, które uległy uszkodzeniu.

W dniu zdarzenia, jego sprawca – S. G. miał wykupioną w (...) w W. polisę ubezpieczenia w życiu prywatnym nr (...) z okresem ubezpieczenia od 25.05.2017 r. do 24.05.2018 r..

W celu likwidacji szkody K. K. (1) dokonała zgłoszenia szkody u ubezpieczyciela sprawcy w dniu 23 sierpnia 2018 r., informując go jednocześnie, że na stałe zamieszkuje w D.. Uzyskała informację, że firma przeprowadza oględziny pojazdów tylko na terenie P..

Po wcześniejszym ustaleniu terminu oględzin, w dniu 31 sierpnia 2017 r. K. K. (1) wyruszyła motocyklem w podróż do P.. W dniu 01.09.2017 r. likwidator szkód (...) dokonał pierwszych oględzin uszkodzonego motocykla. Podczas oględzin została wykonana dokumentacja fotograficzna. Na podstawie dokonanych oględzin likwidator szkód w dniu 04.09.2017 r. dokonał rozliczenia kosztów naprawy ustalając wartość naprawy na kwotę 1.074,36 zł brutto. Likwidator szkód (...) uznał, że zakres naprawy uszkodzeń powinien obejmować: owiewkę czołową górną lewą – lakierowanie, bagażnik lewy – lakierowanie, owiewkę boczną lewą – lakierowanie, lampę kierunkowskazu boczną lewą, obciążnik manetki lewej oraz lustro lewe.

Z wyceną tą nie zgodziła się właścicielka motocykla, która wcześniej zleciła autoryzowanemu serwisowi motocykli marki Y. wykonanie kalkulacji naprawy uszkodzeń. Serwis ustalił koszt naprawy na kwotę 9.154,65 zł brutto, w tym wskazał na konieczność wymiany stelaża owiewki czołowej, czego nie uwzględnił ubezpieczyciel.

W dniu 15 września 2017 r. K. K. (1) ponownie, na polecenie (...) przyjechała do P. w celu demontażu owiewek i wykonania zdjęć motocykla w autoryzowanym serwisie.

W dalszym toku likwidacji szkody, z uwagi na odwołanie właścicielki motocykla od decyzji ubezpieczyciela, który nie chciał uwzględnić uszkodzeń widocznych na zdjęciach wykonanych w serwisie, w dniu 26 października 2017 r. zostały wykonane dodatkowe oględziny motocykla. Podczas oględzin została wykonana dokumentacja fotograficzna uszkodzeń. Na podstawie powyższego w dniu 02 listopada 2017 r. likwidator szkód dokonał rozliczenia kosztów naprawy motocykla, ustalając całkowity koszt naprawy na kwotę 2.854,68 zł brutto. Ubezpieczyciel pismem z dnia 03 listopada 2017 r. poinformował właścicielkę motocykla o przyznaniu dopłaty w wysokości 1.780,33 zł brutto do wcześniej wypłaconego odszkodowania. Likwidator uznał, iż ustalony wcześniej zakres naprawy uszkodzeń powinien zostać zwiększony o stelaż owiewki czołowej (wymiana).

Pierwsze oględziny motocykla przez likwidatora szkód (...) zostały wykonane nierzetelnie oraz nie zostały przeanalizowane możliwości uszkodzeń elementów konstrukcyjnych motocykla, co w ostateczności doprowadziło

do konieczności dalszych dwukrotnych przyjazdów K. K. (1) do P.. K. K. (1) była obecna przy pierwszych i drugich oględzinach w toku postępowania likwidacyjnego oraz przy demontażu owiewek motocykla na polecenie (...). W tym celu musiała przyjechać do P. z D. gdzie na co dzień mieszka. Koszt przejazdów K. K. (1) z D. do P. dwukrotnie na oględziny oraz demontaż w serwisie owiewek wygenerował u powódki koszt wynoszący 4.077,99 zł.

W październiku 2017 r. K. K. (1) pozostawiła do zutilizowania w sklepie motocyklowym prowadzonym przez J. M. uszkodzone dwa kaski oraz dwa interkomy, które nie nadawały się do dalszego użytku. J. M. wydała K. K. (1) potwierdzenie przyjęcia tych przedmiotów. K. zostały wyrzucone, zaś interkomy zostały odwiezione do punktu utylizacji sprzętu elektronicznego. Ich łączna wartość wynosi 7.170 zł. W toku postępowania likwidacyjnego (...) w W. wypłaciło K. K. (1) za uszkodzone kaski i interkomy 50% ich wartości, tj. kwotę 3.490 zł.

Koszt naprawy uszkodzeń motocykla marki Y. o nr rejestracyjnym (...) w autoryzowanym serwisie w W., z usług którego korzysta K. K. (1), powstałych w związku ze zdarzeniem z dnia 23.07.2017 r., wynosi 6.724,30 brutto.

K. K. (1) ma 29 lat. Od 5 lat zamieszkuje w D. gdzie pracuje w firmie zajmującej się importem i eksportem wiodących marek z branży wnętrz i akcesoriów. Często wyjeżdża w delegacje, podczas których musi reprezentować firmę poza granicami D.. Ta praca stanowi jej jedyne źródło utrzymania. K. K. (1) nie ma nikogo na utrzymaniu. W D. ma pozwolenie na pobyt i pracę.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: częściowo zeznania powódki K. K. (1) (k. 187v w zw. z k. 77v-78), zeznania świadków: S. G. (k.78v-79), J. M. (k.104v) oraz kopie dowodu rejestracyjnego (k. 4-5), polisę (k. 6), kosztorys (k. 7-9), kalkulację (k. 10-17, 75-76), bilety (k. 18-24), decyzje (k. 25), polisę z załącznikami (k. 48-55), akta szkodowe (k. 58-59), zaświadczenie (k. 140), opinię biegłego S. S. (k.91-104, 143-146, 165-169).

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 822 § 1 przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której została zawarta umowa ubezpieczenia. Przy tym § 4 cytowanego przepisu przewiduje, że uprawniony do odszkodowania może dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń. Korzystając z tych uprawnień powódka zwróciła się do ubezpieczyciela sprawcy zdarzenia o wypłacenie odszkodowania z tytułu szkody jaka zaistniała w jej motocyklu.

Bezspornymi w sprawie były okoliczności zdarzenia z dnia 23 lipca 2017 r. wskutek którego doszło do uszkodzenia motocykla powódki marki Y. o numerze rejestracyjnym (...), odpowiedzialność pozwanej za szkody w pojeździe oraz znajdujących się na nim kaskach i interkomach oraz kwoty wypłacone przez pozwaną w toku postępowania likwidacyjnego.

Głównym punktem spornym była wysokość kosztów naprawy motocykla, stąd też Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej, ruchu drogowego i odtwarzania przebiegu kolizji i wypadków, wyceny wartości pojazdów samochodowych, jakości i kosztów napraw powypadkowych S. S. na okoliczność ustalenia wartości szkody w motocyklu Y. o numerze rejestracyjnym (...) powstałej w zdarzeniu z dnia 23 lipca 2017 r. , a także wskazania: czy mając na uwadze uszkodzenia kasku i interkomu możliwe jest ich dalsze bezpieczne wykorzystywanie oraz czy prawidłowe przeprowadzenie pierwszych oględzin zapobiegłoby konieczności kolejnych oględzin, a także weryfikacji kosztów przejazdu motocyklem przedstawionych przez powódkę.

Biegły w swojej opinii wskazał, że koszt naprawy uszkodzeń motocykla marki Y. o nr rejestracyjnym (...) powstałych w związku ze zdarzeniem z dnia 23.07.2017 r. wynosi 6.429,10 zł brutto. Wysokość szkody w tytułu uszkodzenia 2 sztuk kasków oraz 2 sztuk interkomów podczas przedmiotowej szkody, biegły określił na kwotę 7.170 zł brutto. Uszkodzenia kasków i interkomów powstałe w okolicznościach przedmiotowej sprawy uniemożliwiają dalsze ich bezpieczne używanie - przedmioty te nie nadają się do dalszej eksploatacji. Biegły stwierdził ponadto, że pierwsze oględziny motocykla przez likwidatora szkód (...) w odniesieniu do okoliczności przedmiotowej szkody oraz ze

względem na okoliczności postępowania likwidacyjnego zostały wykonane nierzetelnie oraz nie zostały przeanalizowane możliwości uszkodzeń elementów konstrukcyjnych motocykla, co w ostateczności doprowadziło do konieczności wykonania dodatkowych oględzin. W odniesieniu do kosztów przejazdu motocyklem przez powódkę, biegły stwierdził, że uzasadniony koszt przejazdu, stanowiący koszt zużycia paliwa, to przyjęcie do rozliczenia wartości zużycia paliwa przez przedmiotowy motocykl w ilości ok. 9 litrów/100 km.

Zastrzeżenia do opinii biegłego wnieśli pełnomocnicy stron. Pełnomocnik powódki wnosił o wyjaśnienie kwestii, jaką biegły zastosował podstawę określenia ceny części zamiennych użytych do naprawy, czy części użyte do naprawy są nowe czy używane, a jeżeli tak – czy można do naprawy używać części używanych oraz jaka jest średnia wartość roboczogodziny naprawy przyjmując także obszar W. i G.. Z kolei pełnomocnik pozwanego w piśmie procesowym z dnia 30 maja 2018 r. zgłaszając uwagi do opinii biegłego stwierdził, że są one określone w załączniku do pisma procesowego.

Biegły odnosząc się do zarzutów złożonych przez pełnomocnika pozwanego podał, że załącznik do pisma procesowego zawiera pełną treść instrukcji A., na której fragment biegły powołał się w opinii podstawowej uznając, że wszystkie nowe części zamienne dostarczane są przez producenta w kolorze pojazdu, czyli w przedmiotowej naprawie nie powinny wystąpić czynności związane z lakierowaniem pojazdu. Dodatkowo załącznik zawiera rzuty ekranowe z katalogu A. wraz z zaznaczonymi częściami zamiennymi podlegającymi wymianie. W załączniku do pisma procesowego nie ma natomiast jakiegokolwiek informacji zawierającej treść merytoryczną zgłaszanych uwag do opinii biegłego, w związku z czym zdaniem biegłego pismo procesowe pełnomocnika pozwanego z dnia 30 maja 2018 r. nie zawiera żadnych zarzutów do opinii biegłego. Z kolei odnosząc się do zarzutów do opinii złożonych przez pełnomocnika powódki biegły wskazał, że kalkulacja została wykonana według systemu A.. Podstawą wykonania kalkulacji była identyfikacja motocykla, przyjęcie cen części zamiennych według stanu na dzień zaistnienia zdarzenia, tj. 23 lipca 2017 r. oraz przyjęcie stawki za roboczogodzinę naprawy mechanicznej na podstawie informacji uzyskanych od (...) motocykli Y. w B. jako autoryzowanego warsztatu zlokalizowanego w pobliżu miejsca zamieszkania właścicielki pojazdu. Biegły nadto wskazał, że w kalkulacji biegłego uwzględniona została wymiana wykładziny dolnej jako części niewystępującej w bazie A.. Cenę tej części biegły otrzymał od (...) motocykli marki Y. w B.. Biegły otrzymał ceny części zamiennych z dnia 16 maja 2018 r. a baza części zamiennych użytych w kalkulacji jest zgodna z datą przedmiotowej szkody, biegły stwierdził, że ceny zawarte w bazie A. są cenami poprawnymi. Biegły stwierdził też, że biorąc pod uwagę aspekt techniczny oraz ze względów jakości, technologii i dokładności naprawy, bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz estetyczności, do naprawy uszkodzeń pojazdu zaistniałych w przedmiotowej kolizji należy użyć oryginalnych części zamiennych o jakości O. Dodatkowo dopuszczalne jest użycie części zamiennych jakości (...) w przypadkach dostępności na rynku. Biegły stwierdził, że nie ma podstaw do przyjmowania wieku pojazdu jako podstawy do potrąceń amortyzacyjnych z cen części zamiennych oraz do naprawy powypadkowej uszkodzeń pojazdu, powstałych nie z winy właściciela pojazdu, przy zastosowaniu części alternatywnych lub części używanych. W odpowiedzi na pytanie jaka jest średnia wartość roboczogodziny naprawy przyjmując także obszar W. i G. biegły wskazał, że stawka za roboczogodzinę naprawy stosowana w serwisach (...) producenta motocykli marki Y. w G. wynosiła w 2018 r. 160 zł netto, a w 2017 r. 140 zł netto, zaś w W. 210 zł netto.

W kolejnej opinii uzupełniającej biegły odniósł się do zarzutów pełnomocnika pozwanego zawartych w piśmie procesowym z dnia 11 lipca 2018 r., podtrzymując w pełni wydaną wcześniej opinię podstawową i opinię uzupełniającą, uznając zarzuty pełnomocnika pozwanego za nieuzasadnione.

W ocenie Sądu opinia biegłego wraz z jej uzupełnieniami jest rzeczowa, zupełna i jasna. Została sporządzona w oparciu o analizę akt szkody oraz dokumentację fotograficzną uszkodzonego pojazdu i kasków ochronnych oraz kalkulację naprawy uszkodzeń wykonaną przez ubezpieczyciela, a także kalkulację naprawy wykonaną na zlecenie powódki. Wnioski biegłego zawarte w opinii są logiczne i spójne oraz znajdują potwierdzenie w przedstawionych przez biegłego wyliczeniach.

Sąd przyjął te wyliczenia, jako podstawę do ustalenia wysokości należnego powódce odszkodowania z tą różnicą, iż uznał za zasadne, jak wносиła o to powódka, przyjęcie stawki za roboczogodzinę obowiązującej w W.. Powódka, która

zamieszkuje na stałe w D. (gdzie ceny usług serwisu są kilku lub kilkunastokrotnie wyższe), jak wynika z akt niniejszego postępowania, korzysta z usług (...) serwisu (...) w W., co czyni wiarygodnymi jej twierdzenia, iż także naprawa motoru będzie wykonana w tym mieście. Przyjęcie tej stawki powoduje, iż wysokość należnego odszkodowania wynosi 6.724,30 zł. Ponieważ powódka otrzymała odszkodowanie w wysokości 2.854,68 zł (dodatkowo wypłacona kwota 246 zł w dniu 6.11.2017 r. był to zwrot kosztów oględzin/wykonania zdjęć w autoryzowanym serwisie), do dopłaty na jej rzecz z tego tytułu pozostaje kwota 3.869,62 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 września 2017 r., a więc dnia kiedy wypłacono niewłaściwie ustalone, zaniżone odszkodowanie.

Jeśli chodzi o odszkodowania za interkomy i kaski, Sąd mając na uwadze przywołaną powyżej treść opinii biegłego, ale także wiarygodne zeznania świadka J. M., która potwierdziła, że powódka przekazała jej uszkodzone kaski i interkomy, uznał za w pełni zasadne w tym zakresie żądanie powódki i zasądził na jej rzecz bezpodstawnie potrąconą, dochodzoną przez nią kwotę 3.490 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2 października 2017 r., a więc dnia kiedy wypłacono zaniżone odszkodowanie z tego tytułu (zgłoszenie szkody w zakresie kasków i interkomów nastąpiło 5.09.2017 r.).

Ponieważ likwidacja przedmiotowej szkody następowała z OC sprawcy, nie ma podstaw, w ocenie Sądu, do tego, aby powódkę obciążać kosztami dokonania oględzin. Skoro ubezpieczyciel wymagał stawienia się na oględziny winien pokryć koszty, jakie w związku z tym poniosła powódka. A ponieważ oględziny te zostały wykonane nierzetelnie (vide opinia biegłego), pozwaną obciążają także koszty przyjazdu powódki do P. w celu demontażu owiewek i wykonania zdjęć motocykla w autoryzowanym serwisie (o tym, że było to na polecenie (...) świadczy korespondencja e-mailowa, ale także okoliczność, iż pozwana zwróciła koszt zdjęć), a także koszty przyjazdu na drugie oględziny. Sąd nie podziela natomiast stanowiska powódki, że przysługuje jej zwrot kosztów przyjazdu do P. związanych ze skierowaniem sprawy na drogę sądową (kwota 1.347,19 zł). Zdaniem Sądu koszt ten nie ma bezpośredniego związku przyczynowego ze szkodą, a nadto powódka nie musiała osobiście przyjeżdżać do P., aby zainicjować postępowanie sądowe. Równie dobrze mogła udzielić pełnomocnictwa pocztą, tak jak uczyniła to w toku niniejszego postępowania przed Sądem 23 maja 2018 r. (k. 122). Obowiązkiem poszkodowanego jest nie podejmowanie działań narażających zobowiązanego na dodatkowe, niekonieczne koszty. Jeśli chodzi o przedstawione przez powódkę zestawienie kosztów związanych z przyjazdami do P., to nie budzi ono wątpliwości Sądu. Wskazywane przez K. K. (1) zużycie paliwa na poziomie 75 l w jedną stronę jest do przyjęcia, uwzględniając, że powódka musiała dojechać na prom, zaś odległość pomiędzy Ś. a W. to ok. 710 km. Nie budził wątpliwości Sądu koszt poniesionych przez powódkę zakupu biletów lotniczych, poniesionych opłat za przejazd autostradą oraz biletów M.-C. znajdujących potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Stąd też Sąd uznał za zasadne zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 4.077,99 zł obejmującej trzy pierwsze przyjazdy powódki do P.. Wysokość wydatków w zakresie zwrotu kosztów podróży została dokładnie wskazana dopiero w pozwie, zatem powódce od tej kwoty należą się odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia doręczenia pozwu stronie przeciwnej, tj. od 23 lutego 2018 r.

Powódka domagała się nadto zasądzenia kwoty 6.625,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 30 listopada 2017 r. tytułem zadośćuczynienia za doznana krzywdę w postaci upokorzeń związanych z uzyskaniem odszkodowania i obawą utraty pracy. Zgodnie z art. 445 § 1 kc roszczenie o zadośćuczynienie przysługuje osobie poszkodowanej, która doznała uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia. Zadośćuczynienie, o którym mowa w art. 445 § 1 kc pełni funkcję kompensacyjną, przyznana bowiem suma pieniężna ma stanowić przybliżony ekwiwalent poniesionej szkody niemajątkowej. Przy określaniu wysokości krzywdy należy mieć na uwadze rodzaj naruszonego dobra, intensywność naruszenia, stopień dyskomfortu psychicznego, nieodwracalność skutków, a także sytuację majątkową i osobistą pokrzywdzonego.

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę uznał, że roszczenie w tym zakresie nie zostało w żaden sposób udowodnione – w tym zakresie zeznaniom powódki, jako nie mającym oparcia w żadnych innych dowodach, Sąd odmówił wiarygodności. Powódka nie wykazała, aby konieczność przyjazdów do P. w związku z dochodzeniem odszkodowania wiązała się dla niej z upokorzeniami albo powodowała obawę utraty pracy. Powódka nie wykazała też, aby dochodzenie odszkodowania spowodowało u niej jakikolwiek rozstrój zdrowia, zarówno w sferze fizycznej jak też psychicznej. Powódka nie wskazywała, żeby miała jakiegokolwiek problemy zdrowotne, nie przedstawiła żadnych zaświadczeń wskazujących na korzystanie z pomocy lekarzy czy też przyjmowania leków. Na podzielenie nie zasługują też

jej twierdzenia odnośnie tego, że z powodu prowadzenia postępowania likwidacyjnego doznała jakichkolwiek negatywnych konsekwencji w pracy.

Z tych też względów, mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej dowody, uznane przez Sąd za wiarygodne, orzeczono jak w punkcie I i II wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Koszty w sprawie wyniosły łącznie 9.548,51 zł i składały się na nie następujące kwoty: 1.109 zł - opłata od pozwu, 960 zł - wynagrodzenie biegłego, 245,51 zł - zwrot kosztów dojazdu na rozprawę i utraconego zarobku świadka, 2 x 3.617 zł – wynagrodzenie stron reprezentowanych przez profesjonalnych pełnomocników.

Powódka uiszczyła opłatę od pozwu w wysokości 1.109 zł oraz zaliczkę na poczet opinii biegłego w kwocie 700 zł, z której częściowo wypłacono biegłemu wynagrodzenie. Wynagrodzenie biegłego w pozostałym zakresie oraz zwrot kosztów dojazdu na rozprawę i utraconego zarobku świadka wypłacono z sum budżetowych Skarbu Państwa. Ponieważ powódka wygrała sprawę w 52 %, to powinna ponieść 48 % kosztów, tj. kwotę 4.583,28 zł, a pozwany 4.965,23 zł. Ponieważ powódka dotychczas uiszczyła kwotę 5.426 zł w punkcie III zasądzono od pozwanego na rzecz powódki kwotę 842,72 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania.

W związku z tym, że pozostała część wynagrodzenia za sporządzenie opinii oraz zwrot kosztów świadkowi zostały wypłacone tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa, w punkcie IV wyroku nakazano ich ściąganie od pozwanej, tak aby poniosła tę część kosztów, jaka na nią przypada.