

Sygn. akt I Co 334/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny

Przewodniczący SSR Marta Kołakowska

Protokolanta Danuta Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 12.11.2014r. w Zambrowie

na posiedzeniu jawnym

sprawy z wniosku wierzyciela J. M.

przeciwko dłużnikowi H. Ż.

o udzielenie umocowania do wykonania czynności

postanawia:

I. umocować wierzyciela J. M. do wykonania tymczasowo na koszt dłużnika H. Ż. obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 4 marca 2014r. w sprawie I Co 419/13 poprzez rozebranie ogrodzenia z blachy trapezowej na fundamencie betonowym oraz słupa betonowego 0,4 m x 0,4 m, znajdujących się na pasie gruntu w części działki oznaczonej w ewidencji geodezyjnej nr (...), położonej w W. w obszarze szczegółowo wskazanym w wyroku Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 29.08.2012r. w sprawie sygn. akt I C 261/11, zaopatrzonym w klauzulę wykonalności w dniu 29.11.2012r.

II. zasądzić od dłużnika H. Ż. na rzecz wierzyciela J. M. kwotę 40 (czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

III. w pozostałym zakresie tj. w zakresie umocowania wierzyciela do wydania pasa gruntu, wnioszek wierzyciela oddalić.

Sygn. akt I Co 334/14

UZASADNIENIE

Wierzyciel J. M. wniósł o udzielenie przez sąd umocowania do wykonania na koszt dłużnika H. Ż. czynności polegającej na rozebraniu ogrodzenia z blachy trapezowej na fundamencie oraz słupa betonowego oraz wydaniu pasa gruntu, na którym jest posadowione ogrodzenie.

Dłużnik H. Ż. wniósł o przekazanie wniosku w zakresie wydania nieruchomości komornikowi.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem z dnia 29.08.2012r. wydanym w sprawie sygn. akt I C 261/11, Sąd Rejonowy w Zambrowie przywrócił wierzycielowi posiadanie pasa gruntu, szczegółowo tam opisanego, oraz nakazał dłużnikowi rozebranie ogrodzenia z blachy trapezowej na fundamencie betonowym oraz słupa betonowego 0,4m x 0,4 m, znajdujących się na tym pasie gruntu w terminie dwutygodniowym i wydanie pasa gruntu, na którym jest posadowione ogrodzenie. Następnie, wobec nie wykonania obowiązków wynikających z wyroku Sądu z dn. 29.08.2012r., Sąd Rejonowy

w Zambrowie w sprawie I Co 419/13, postanowieniem z dnia 4.03.2014 r. wezwał dłużnika, aby w terminie dwutygodniowym wykonał czynność określoną w wyroku i obciążył dłużnika kosztami postępowania.

Mimo upływu powyżej wskazanego terminu, H. Ż. nie wykonał nałożonych na niego obowiązków.

Powyższe ustalono na podstawie: akt komorniczych Km (...) Komornika przy SR w Zambrowie M. M., akt sprawy Sądu Rejonowego w Zambrowie sygn. I Co 419/13.

Zgodnie z dyspozycją art. 1049 § 1 kpc jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją zezwalającą na zastosowanie wskazanej dyspozycji, umożliwiającej umocowanie wierzyciela do wykonania czynności na koszt dłużnika, w zakresie rozebrania ogrodzenia i słupa betonowego. Dłużnik nie przeczył, że ogrodzenie nadal istnieje. Rozebrania tych konstrukcji może dokonać inna osoba niż sam dłużnik. Jeżeli z tytułu wykonawczego wynika obowiązek dokonania przez dłużnika czynności, którą może za niego wykonać inna osoba (tzw. czynności zastępowalnej), to sposobem egzekucji takiego świadczenia niepieniężnego jest spełnienie świadczenia przez wierzyciela na koszt dłużnika (tak Komentarz do KPC, pod red. H. Doleckiego, Lex 2014r.). Natomiast taką czynnością, zastępowalną, nie może być wydanie przez dłużnika pasa gruntu. Czynność taką może wykonać, co oczywiste, tylko sam dłużnik. Przepis art. 1049 k.p.c., przewidujący egzekucję przez wymuszenie od dłużnika wykonania określonej czynności, ma na myśli wyłącznie czynności (facere), a nie wydanie (dare) (tak Sąd Najwyższy w orzecz. z dn. 27.01.1971 r., sygn. II Cz 16/71). Dlatego też, wniosek w tym zakresie podlegał oddaleniu.

Wobec powyższego na mocy art. 1049 § 1 kpc orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 770 kpc obciążając nimi dłużnika. Kosztem poniesionym przez wierzyciela była opłata w kwocie 40 zł, którą dłużnik musi mu zwrócić.