

Sygn. akt I Ns 117/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie I Wydział Cywilny w Zambrowie

w składzie następującym:

Przewodniczący Marta Kołakowska

Protokolant Danuta Sawicka

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 04 listopada 2015 roku

sprawy z wniosku W. W. (1)

z udziałem A. W.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Ustalić, że w skład majątku objętego małżeńską wspólnością ustawową W. i A. R. małżonków W. wchodzi prawo własności ruchomości w postaci:

- zabudowa kuchni,

- krzesła kuchenne 4 sztuki,

- kuchnia gazowa elektryczna (...)

- lodówka zamrażarka (...)

- okap kuchenny,

- zestaw wypoczynkowy 3+1,

- stół pokojowy,

- krzesła 6 sztuk,

- komoda 3D 4S,

- telewizor,

- pralko - suszarka (...)

- łóżko,

- komoda,

- toaletka,

- dwie szafki nocne,
 - zabudowa garderoby,
 - szafa dwudrzwiowa,
 - biurko do manikiur,
 - lampa do utwardzania lakieru,
 - lampka stołowa,
 - stół ogrodowy,
- o łącznej wartości 14 805 złotych

II. Wartość przedmiotu postępowania określić na kwotę 14 805 (czternaście tysięcy osiemset pięć) złotych.

III. Dokonać podziału majątku wspólnego w ten sposób, że całość majątku szczegółowo opisanego w punkcie I. przyznać na wyłączną własność uczestniczce postępowania A. W..

IV. Ustalić, że uczestniczka A. W. poniosła nakład ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty wspólnie zaciągniętego przez małżonków kredytu w Banku(...) we W. w kwocie 33 086,15 (trzydzieści trzy tysiące osiemdziesiąt sześć i 15/100) złotych .

V. Ustalić, że uczestniczka A. W. poniosła nakład ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty wspólnie zaciągniętego przez małżonków kredytu w Banku (...) SA we W. w kwocie 3 237,44 (trzy tysiące dwieście trzydzieści siedem i 44/100) złotych .

VI. Ustalić, że uczestniczka A. W. poniosła nakład ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty wspólnie zaciągniętej przez małżonków pożyczki w Fundacji na Rzecz (...) w W. w kwocie 1 447 (jeden tysiąc czterysta czterdzieści siedem) złotych .

VII. Ustalić, że wnioskodawca W. W. (1) i uczestniczka postępowania A. W. ponieśli nakład, o którym mowa w pkt. V postanowienia Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 27 grudnia 2005r. sygn. akt I Ns 86/04 z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestniczki A. W. w kwocie 296 877 (dwieście dziewięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset siedemdziesiąt siedem) złotych.

VIII. Tytułem spłaty zasądzić od uczestniczki postępowania A. W. na rzecz wnioskodawcy W. W. (1) kwotę 7 402,50 (siedem tysięcy czterysta dwa i 50/100) złotych płatną w terminie 1 (jeden) roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności.

IX. Zasądzić od wnioskodawcy W. W. (1) na rzecz uczestniczki A. W. kwotę 18 885,30 (osiemnaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć i 30/100) złotych, płatną w terminie 1 (jeden) roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności, tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt. IV, V, VI postanowienia.

X. Zasądzić od uczestniczki A. W. na rzecz wnioskodawcy W. W. (1) kwotę 148 438,50 (sto czterdzieści osiem tysięcy czterysta trzydzieści osiem i 50/100) złotych, płatną w terminie 1 (jeden) roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności, tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt. VII postanowienia.

XI. Nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) od wnioskodawcy W. W. (1) kwotę 3 112,36 (trzy tysiące sto dwanaście i 36/100) złotych oraz od uczestniczki postępowania A. W. kwotę 3 112,36 (trzy tysiące sto dwanaście i 36/100) zł tytułem brakujących kosztów sądowych .

XII. Ustalić, że zainteresowani sami ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 117/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawca W. W. (1) wniósł o ustalenie, że przedmiotem majątku wspólnego jego i uczestniczki A. W. jest szereg wymienionych we wniosku ruchomości, stanowiących wyposażenie mieszkania, nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki w postaci domu, wybudowanego na nieruchomości uczestniczki, nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki w postaci remontu i wyposażenia domu. Wnosił o podział majątku i przyznanie na rzecz uczestniczki ruchomości oraz spłatę na swoją rzecz, także z tytułu zwrotu równowartości nakładów. W uzasadnieniu podał, że on i uczestniczka w trakcie małżeństwa wybudowali dom na działce rodziców uczestniczki, a obecnie stanowiącej własność samej uczestniczki, zgromadzili też majątek ruchomy.

Uczestniczka postępowania uznała wniosek co do zasady, wskazując, że w części zgadza się ze wskazanym we wniosku składem majątku w postaci ruchomości, jednak wskazuje ich inną wartość. Jednocześnie podała inne ruchomości podlegające podziałowi. Wskazała również, że do majątku wspólnego należy nakład z majątku wspólnego na odrębny uczestniczki w postaci dobudówki do domu mieszkalnego oraz remont domu sfinansowany ze wspólnie zaciągniętego kredytu, nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki w postaci remontu i wyposażenia domu, nakład z majątku odrębnego uczestniczki na majątek wspólny w postaci spłaty kredytów. Wymieniła w odpowiedzi na wniosek składniki w postaci ruchomości, jakie uznała za majątek wspólny. Wnosiła o przyznanie części ruchomości na swoją rzecz, a części (wymienionych w piśmie) na rzecz wnioskodawcy, przyznanie uczestnicze nakładów z majątku wspólnego i z majątku osobistego wnioskodawcy i rozliczenie nakładu z majątku osobistego uczestniczki. W uzasadnieniu odpowiedzi na wniosek podała, że do majątku stron wchodzi nakład w postaci dobudówki, gdyż dobudówka została sfinansowana wspólnie, a w całym domu dokonano jedynie prac remontowych. Nadto, po ustaniu małżeństwa uczestniczka sama spłaciła kredyt wspólnie zaciągnięty. Ostatecznie wniosła o przyznanie na jej wyłączną własność wszystkich ruchomości ze stosowna spłatą.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27.06.2000r. W. W. (1) i A. W. zawarli związek małżeński. W czasie trwania małżeństwa łączyła ich ustawowa wspólność majątkowa. Wyrokiem z dnia 12.01.2015r. w sprawie I C 633/14 Sąd Okręgowy w Łomży rozwiązał przez rozwód związek małżeński wnioskodawcy i uczestniczki. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 3.02.2015 r. W trakcie trwania wspólności ustawowej strony zgromadziły wspólny majątek w postaci szeregu ruchomości oraz poczyniły wspólnie nakład na nieruchomość, składającą się z działki nr (...) położ. w Z. (obecnie w wyniku dziedziczenia stanowiącej wyłączną własność uczestniczki), w postaci wybudowania domu wraz z dobudowaniem części gospodarczej. W sprawie I Ns 86/04 Sądu Rejonowego w Zambrowie zostało ustalone, że budynek mieszkalno-gospodarczy położony na działce (...) stanowi nakład A. W. i W. W. (1). W trakcie małżeństwa strony zaciągnęły wspólnie kredyty w Banku (...) S.A. (obecnie Bank (...) S.A.) oraz pożyczkę w (...) w W., które w części spłaciła po ustaniu wspólności ustawowej z majątku odrębnego uczestniczka.

Sąd powyższe ustalił w oparciu o: odpis księgi wieczystej (k. 7), kopie wyroku (k. 6), kopie umowy (k. 8-9, 40), informację banku (k.19, 28, 134-144, 145-147, 158), umowy kredytowe i pożyczki (k. 28, 121-129, 130-133), zaświadczenia (k. 26-27, 40), zdjęcia (k. 40, 148), tabelę NBP (k. 149, 161), opinię biegłego za zakresu nieruchomości M. S. (k. 54-80, 96-97), opinię biegłego z zakresu szacowania ruchomości M. O. (k. 100-108), zeznania świadków: T. M. (k. 46), W. B. (k. 46-46v), A. D. (k. 46v), K. Ł. (k. 46v-47), A. M. (k. 47), J. W. (k. 48), E. S. (k. 150v), K. S. (k. 47, 150v), A. S. (k. 47v), Z. M. (k. 47v-48), zeznania stron (k. 151-151v), akta sprawy I Ns 86/04 Sądu Rej. w Zambrowie,

akta księgi wieczystej KW nr (...), dokumentację Urzędu Miasta i Gminy w Z. dot. budynku gospodarczego o kubaturze 453m³, dokumentacje Starostwa Powiatowego w Z. dot. przebudowy budynku gospodarczego, akta Sądu Okręgowego w Łomży sygn. akt I C 633/14.

Sąd zważył, co następuje:

Wspólność ustawowa małżeńska między stronami trwała od 27.06.2000r. do 3.02.2015 r. (data uprawomocnienia wyroku rozwodowego) i zgromadzony majątek w postaci ruchomości nabytych w tym okresie, stanowi ich majątek wspólny. Pomiedzy wnioskodawcą a uczestniczką częściowo spornym pozostawał skład majątku wspólnego w zakresie ruchomości. Tu trzeba wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 567 § 3 kpc i art. 684 kpc Sąd z urzędu ustala skład i wartość majątku wspólnego w postępowaniu o dział tego majątku. Należy równocześnie zwrócić uwagę, iż w sprawie o dział spadku jego skład powinien być ustalony przez sąd na podstawie dowodów aktualnych w chwili dokonywania podziału (tak SN w postanowieniu z dn. 16.03.1994r., sygn. II CRN 31/94), zasada ma zastosowanie też do podziału majątku wspólnego. W sprawie należało zatem przede wszystkim ustalić ruchomości, wchodzące w skład majątku stron. Zarówno wnioskodawca jak i uczestniczka postępowania nie przedstawili dokumentów, potwierdzających zakup ruchomości zgłaszanych do podziału, dlatego też należało ustalić skład majątku w zakresie ruchomości na podstawie innych dowodów. Sąd, ustalając te składniki, oparł się zarówno na fakcie przyznania przez strony, że dane ruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego, co znajdowało potwierdzenie w pismach procesowych, stanowiskach prezentowanych na rozprawie jak i faktycznie okazanych poszczególnych ruchomościach podczas oględzin, dokonywanych przez biegłego, wyceniającego te przedmioty. Skład majątku, który ma być przedmiotem działu spadku, sąd ustala w zasadzie na podstawie wyjaśnień uczestników, jeśli jednak zachodzą w tym względzie sprzeczności, rzeczą Sądu jest ich wyjaśnienie. (...) (tak SN w orzec. z dn. 11.03.1985r., sygn. III CRN 52/85). W niniejszej sprawie wyjaśnienia stron, co do składu majątku wspólnego w zakresie ruchomości były – o czym wyżej – częściowo sprzeczne, w szczególności dotyczyło to przedmiotów, które, co wynikało z prezentowanych stanowisk w toku postępowania, zostały zbyte jeszcze w trakcie trwania małżeństwa. Ustalając skład wspólnego majątku ruchomego, Sąd opierał się na faktach przyznanych przez strony, oraz na ustaleniach poczynionych w trakcie oględzin przez biegłego powołanego w sprawie. Strony zgodnie uznały, że do majątku wspólnego wchodziły ruchomości (pozostawione wyposażenie domu, w którym zamieszkuje uczestniczka) wymienione we wniosku i okazane biegłemu, który dokonał ich wyceny, a mianowicie: zabudowa kuchni, krzesła kuchenne 4 sztuki, kuchnia gazowa elektryczna (...), lodówka zamrażarka (...), okap kuchenny, zestaw wypoczynkowy 3+1, stół pokojowy, krzesła 6 sztuk, komoda 3D 4S, telewizor, pralko - suszarka (...), łóżko, komoda, toaletka, dwie szafki nocne, zabudowa garderoby, szafa dwudrzwiowa, biurko do manikiur, lampa do utwardzania lakieru, lampka stołowa, stół ogrodowy, łącznie o wartości 14805 złotych. Z opisu owych przedmiotów dokonanego przez biegłego w opinii pisemnej, o której będzie mowa niżej, wynika, że są to rzeczy o znacznym procencie zużycia, często eksploatowane przez wiele lat. Nadto, opisane rzeczy pokrywają się z wyjaśnieniami wnioskodawcy bądź uczestniczki, co do składu ich majątku wspólnego. Ponadto strony wskazywały, że do majątku wspólnego wchodziły jeszcze taczka ogrodowa, fotel do masażu, platforma wibracyjna (wnioskodawca), rusztowanie, przyczepka (uczestniczka). Ruchomości te nie wchodziły w skład majątku wspólnego stron, bowiem zostały zbyte przed ustaniem wspólności (k. 151v, 175v) Nie wchodziły zatem w skład majątku, podlegającego podziałowi. Przy tym uczestniczka wносиła o rozliczenie wierzytelności z tytułu sprzedaży przyczepy i rusztowania, jednak nie zostały przedstawione żadne dowody, że pieniądze ze sprzedaży tych ruchomości wnioskodawca przeznaczył, bez zgody i wiedzy współmałżonki wyłącznie na swoje potrzeby a nie na potrzeby wspólne. Także wnioskodawca wnosił o rozliczenie wierzytelności z tytułu sprzedaży taczki, fotela i platformy. Tu sytuację należało ocenić podobnie - nie zostały przedstawione dowody, że pieniądze ze sprzedaży tych ruchomości uczestniczka przeznaczyła wyłącznie na swoje potrzeby. W celu ustalenia aktualnej wartości składników majątku wspólnego stron w postaci ruchomości, Sąd dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego M. O. (k. 100-108). Biegły sporządził opinię w oparciu o dane z akt sprawy oraz oględziny okazanych mu ruchomości. Uwzględnił stopień zużycia rzeczy, przyjmując obecnie obowiązujący przeciętny poziom cen wolnorynkowych poszczególnych ruchomości. Przyjęte przez biegłego kwoty, stanowiące wartość poszczególnych przedmiotów (stosownie do ich stanu z dnia ustania wspólności ustawowej), zasługują na aprobatę. Opinię należało ocenić też jako pełną i popartą fachową wiedzą biegłego.

Kwestią sporną pozostawały zgłoszone przez wnioskodawcę we wniosku do rozliczenia nakłady z majątku wspólnego, w postaci domu posadowionego na działce (...) (stanowiącego jej część składową), obecnie należącej do uczestniczki. Uczestniczka podnosiła, że nakład obejmuje jedynie dobudówkę, zaś wnioskodawca wskazywał jako nakład cały budynek mieszkalno-gospodarczy. Tu Sąd, w oparciu o zawarte w prawomocnym postanowieniu z dnia 27.12.2005 r. Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie I Ns 86/04 ustalenie oraz ustalając aktualny stan własnościowy nieruchomości w postaci działki (...) poł. w Z., a także mając na uwadze fakt istnienia pomiędzy stronami wspólności małżeńskiej określił, że nakład w postaci budynku mieszkalno-gospodarczego (dom wraz z dobudówką) wybudowany przez wnioskodawcę i uczestniczkę, stanowi obecnie nakład z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestniczki. Uczestniczka, w wyniku działu spadku stała się właścicielką działki (majątek osobisty), której częścią składową jest ów budynek. Stan własnościowy działki (...) wynika z dowodu własności – wpisu w księdze wieczystej nr (...) oraz postanowienia w przedmiocie działu spadku i działu majątku dorobkowego w sprawie I Ns 86/04 Sądu Rejonowego w Zambrowie, na mocy którego uczestniczka nabyła własność przedmiotowej działki (wcześniej stanowiącej własność jej rodziców). Nie podlegała zaś ustaleniom w tej sprawie okoliczność, iż cały budynek na działce (...) stanowił wyłączny nakład A. W. i W. W. (1) (co wprost wynika z pkt V prawomocnego postanowienie w sprawie I Ns 86/04).

W celu ustalenia wartości nakładu, została dopuszczona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą z zakresu szacowania nieruchomości M. S. (2) (k.54-79, 96-97). Biegły w oparciu o dane z akt sprawy, obowiązujące przepisy prawa, literaturę fachową i analizę rynku oraz przeprowadzoną wizję lokalną nieruchomości, dokonał obliczenia wartości działki zabudowanej oraz w opinii uzupełniającej szczegółowo wskazał wartość nakładu w postaci budynku i dobudówki. Z opinii biegłego wynika, że wartość budynku wraz z dobudówką wynosi łącznie 296877 zł. Taką też wartość nakładu przyjął Sąd. Opinię biegłego wraz z opinią uzupełniającą Sąd ocenił jako fachową, rzetelną i pełną. Biegły w oparciu o dane z akt sprawy i analizę rynku dokonał wyceny nakładów w budynku. Biegły, obliczył też wartość przyłącza, ogrodzenia i utwardzenia terenu, co jednak nie stanowi nakładu, na który składa się tylko budynek, położony na działce uczestniczki.

Nakład poczyniony z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki podlegał rozliczeniu poprzez spłatę połowy jego wartości należną od uczestniczki wnioskodawcy tj kwotę 148438,50 zł.

W tym miejscu należy dodać, że Sąd nie dokonywał w tym postępowaniu rozliczeń pomiędzy stronami nie dotyczących ich majątku wspólnego, co wykraczałoby poza kognicję Sądu w niniejszej sprawie. Wnioskodawca podniósł do rozliczenia przysporzenie ze swego majątku osobistego na majątek osobisty uczestniczki. Dokonanie rozliczeń w tym zakresie wykracza jednak poza zakres orzekania wynikający z art. 567 § 1 kpc – w takim postępowaniu można rozliczać nakłady z majątku wspólnego na rzecz osobistego lub z majątku osobistego na majątek wspólny. Dlatego też nie miały większego znaczenia dla poczynienia ustaleń w sprawie zeznania świadków T. M. (k. 46), W. B. (k. 46-46v), A. D. (k. 46v), K. Ł. (k. 46v-47), A. M. (k. 47), J. W. (k. 48), E. S. (k. 150v), które miały przede wszystkim wykazać nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki. Natomiast z także wiarygodnych zeznań K. S. (k. 47, 150v), A. S. (k. 47v), Z. M. (k. 47v-48), wynikało przede wszystkim, że to wnioskodawca i uczestniczka wspólnymi siłami i środkami wybudowali dom na działce, ówczasie należącej do rodziców uczestniczki, co już było przedmiotem ustalenia w sprawie I Ns 86/04.

W sposób wiarygodny i potwierdzony dokumentami bankowymi uczestniczka wykazała, że poniosła nakład z majątku osobistego na majątek wspólny stron. Nakład ten stanowiły dokonane przez nią po ustaniu wspólności ustawowej małżeńskiej, spłaty kredytu i pożyczki, zaciągniętych przez strony w czasie trwania małżeństwa i przeznaczonych na wspólne potrzeby. Na podstawie niekwestionowanych i wiarygodnych informacji banków, umów z bankiem oraz historii rachunku (k. 28, 121-147, 158), zostało potwierdzone zawarcie umów w trakcie trwania związku małżeńskiego stron oraz to, że po rozwiązaniu małżeństwa, uczestniczka samodzielnie dokonała spłat owych wierzytelności we wskazanych przez bank sumach. Sąd zaliczył nakład w postaci spłat, dokonanych przez uczestniczkę po dniu ustania wspólności ustawowej małżeńskiej, co nastąpiło w dniu uprawomocnienia się wyroku rozwodowego tj. 3.02.2015r. Zatem chodzi tu o spłatę kwoty 33086,15 zł w dn. 27.07.2015r., spłaty rat kapitałowo odsetkowych we frankach szwajcarskich, liczone od raty z dnia 6.02.2015r., przeliczone na złotówki wg niekwestionowanego przez strony

kursu walut NBP z k. 149 – łącznie kwota 3237,44 zł, oraz spłaty rat pożyczki, dokonane na rzecz (...) z konta osobistego uczestniczki łącznie kwota 1447 zł. Wobec tego, że nakład był poczyniony z majątku osobistego na majątek wspólny, uczestniczce należała się spłata połowy wartości nakładów w postaci spłat wierzytelności od wnioskodawcy, co wyniosło łącznie kwotę 18885,30 zł.

Wnioskodawca i uczestniczka ostatecznie porozumieli się co do sposobu podziału wymienionego wyżej majątku ruchomego i wnosili o przyznanie go w całości uczestniczce ze spłatą na rzecz wnioskodawcy. Wobec powyższego Sąd dokonał podziału majątku wspólnego stron, przyznając jego składniki w postaci ruchomości uczestniczce, która jest w ich posiadaniu. W związku z tym, że uczestniczce przyznano majątek, wnioskodawcy należała się od uczestniczki spłata połowy wartości przyznanych na jej rzecz ruchomości, w kwocie 7402,50 zł.

Obydwie strony zgadzały się co do potrzeby odroczenia terminu spłaty, jednak różnie wskazując ten okres i raty. Sąd uznał, że odroczenie spłat wzajemnych pomiędzy wnioskodawcą a uczestniczką winno nie przekraczać terminu jednego roku, który to okres jest wystarczający do zgromadzenia przez strony potrzebnej ilości środków pieniężnych.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 520 § 2 kpc obciążając nimi w częściach równych wnioskodawcę i uczestniczkę. Sąd wziął tu pod uwagę, że wnioskodawca i uczestniczka byli w równym stopniu zainteresowani ustaleniem i podziałem majątku wspólnego. Na koszty te składały się kwoty poniesione na opinie biegłych, sporządzane do sprawy. O pozostałych kosztach poniesionych przez strony orzeczono na mocy art. 520 § 1 kpc, gdyż brak było podstaw odstępowania od ogólnej zasady ponoszenia kosztów we własnym zakresie.