

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Kołakowska

Protokolant Jadwiga Styła

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2018r. w Zambrowie

na posiedzeniu jawnym sprawy

z wniosku B. G.

z udziałem J. P. (1), J. D. (1), R. D., J. D. (2), W. P., M. K., S. G., R. G., H. G.

o dział spadku

postanawia:

I. Dokonać działu spadku i podziału majątku wspólnego po J. P. (2) zmarłej w (...) roku w C. i po J. P. (3) zmarłym dnia (...) roku w Z., działu spadku po J. G. (1) zmarłym dnia (...) roku w Z. oraz podziału majątku wspólnego po J. G. (1) i B. G. w ten sposób, że:

a) **wnioskodawczyni B. G.** przyznać na wyłączną własność nieruchomości:

- oznaczoną numerem geodezyjnym (...), położoną w R., gmina R., woj. (...), powiat (...), oraz

- oznaczoną nr. geodez. (...) o pow. 1,0417 ha powstałą w wyniku podziału działki (...) poł. w m. R., gmina R., dokonanego przez biegłego geodetę J. T., którego opinia pisemna k. 118-120 akt wraz z opisem i mapą podziału k. 121 akt stanowi integralną część niniejszego postanowienia;

b) **uczestnikowi J. P. (1)** przyznać na wyłączną własność działkę o nr. geodez. (...) o pow. 0,2083 ha powstałą w wyniku podziału działki (...) poł. w m. R., gmina R., dokonanego przez biegłego geodetę J. T., którego opinia pisemna k. 118-120 akt wraz z opisem i mapą podziału k. 121 akt stanowi integralną część niniejszego postanowienia,

- bez spłat i dopłat wobec J. D. (1), R. D., J. D. (2), W. P., M. K., S. G., R. G..

II. Zasądzić od wnioskodawczyni B. G. na rzecz uczestniczki H. G. kwotę 1 250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem spłaty, płatną w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności.

III. Wartość przedmiotu postępowania określić na kwotę 52 500 (pięćdziesiąt dwa tysiące pięćset) złotych.

IV. Nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciążyć uczestników J. P. (1) w 8/48 części i H. P. w 2/48 części, zaś od pozostałych kosztów sądowych zwolnić wnioskodawczynię i pozostałych uczestników postępowania, a szczegółowe obliczenie kosztów sądowych zlecić referendarzowi po uprawomocnieniu się orzeczenia;

V. Ustalić, iż wnioskodawca i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie we własnym zakresie.

Sygn. akt I Ns 297/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawca B. G. wniosła o dokonanie działu spadku po J. P. (2), J. P. (3) i J. G. (1) oraz podziału majątku wspólnego J. G. (1) i wnioskodawczyni. Wnosiła o ustalenie, że w skład spadku wchodzi własność nieruchomości rolnej zabudowanej położonej w R., składającej się z działek nr (...). Po sprecyzowaniu stanowiska wniosła o przyznanie na jej rzecz majątku po wydzieleniu działki na rzecz J. P. (1), o zasądzenie spłaty na rzecz H. G., bez spłat i dopłat w pozostałym zakresie.

Uczestnik postępowania H. G. uznała wniosek co do zasady, wskazując po sprecyzowaniu stanowiska, że wnosi o przyznanie jej odpowiedniej spłaty liczonej od wartości majątku spadkowego wskazanej przez wnioskodawczynię.

Uczestnik postępowania J. P. (1) (następca zmarłej uczestniczki H. P.) wnosił o przyznanie na jego rzecz majątku w naturze.

Uczestnik J. D. (1) wnosił o przyznanie majątku wnioskodawczyni bez spłat na jego rzecz.

Uczestnik W. P. wnosił o przyznanie majątku wnioskodawczyni bez spłat na jego rzecz.

Uczestnik M. K. wniosła o nie przyznawanie na jej rzecz majątku ani spłat.

Uczestnik R. D. wnosił o nie przyznawanie na jego rzecz majątku ani spłat.

Jednocześnie uczestnicy nie kwestionowali wydzielania J. P. (1) części nieruchomości na zaspokojenie jego udziału w spadku – działki (...) oraz spłaty dla H. G., a także wartości majątku wskazanej we wniosku.

Uczestniczka J. D. (2) wyraziła zgodę, aby nieruchomości objęte wnioskiem przypadły na rzecz B. G., nie żądała spłaty na swoją rzecz.

Sąd ustalił, co następuje:

W skład spadku po J. P. (2), J. P. (3) i J. G. (1) oraz majątku wspólnego tego ostatniego i B. G. wchodzi własność nieruchomości w postaci działek oznaczonych numerami geodezyjnymi(...), położonych w miejscowości R.. Własność nieruchomości wynika z aktu własności ziemi o nr: (...) z dn. 31.03.1972 r. Postanowieniem z dnia 16.09.2009r. w sprawie I Ns 230/09 Sąd Rejonowy w Zambrowie stwierdził, że spadkobiercami po J. P. (2) są J. P. (3) w 3/6 cz., oraz J. D. (3) (obecnie nie żyjąca), B. G., H. P. po 1/6 cz. każde z nich. Postanowieniem z dnia 13.05.2015r. w sprawie I Ns 71/15 Sąd Rejonowy w Zambrowie, stwierdził, że spadek po J. P. (3) w całości nabył W. P.. Postanowieniem z dnia 15.05.2000r. w sprawie I Ns 120/00 Sąd Rejonowy w Zambrowie, stwierdził, że spadek po J. G. (1) nabyli: B. G. w 6/12 cz., J. G. (2) w 2/12 cz., M. G. (obecnie nie żyjący) w 2/12 cz., S. G. w 1/12 cz., R. G. w 1/12 cz.

Sąd powyższe ustalił w oparciu o: kopie postanowień (k. 4 – 5, 7, 8, 9, 10), kopie wypisy z rejestru gruntów (k. 6, 13), kopie aktu własności ziemi (k. 11 – 12), odpisy postanowień i akt własności ziemi (k. 27), opinie biegłego J. T. (k. 118 – 121), opinie biegłego A. N. (1) (k. 141 - 143).

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy wskazać, że w niniejszej sprawie strony były zgodne, aby dokonać podziału spadku. Strony pozostawały także zgodne co do sposobu podziału oraz wartości działek wskazanej przez wnioskodawczynię we wniosku.

Zgodnie z art. 1035 kc jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów niniejszego tytułu. Natomiast zgodnie z art. 211 kc, mającym zastosowanie do działu spadku (art. 1035 kc) każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

W sprawie jeden z uczestników J. P. (1) domagał się wydzielenia mu nieruchomości odpowiednio do przysługującego udziału z działek wchodzących w skład spadku. Uczestniczka H. G. domagała się odpowiedniej, wynikającej z jej udziału w spadku spłaty liczonej od kwoty wartości spadku wskazanej przez wnioskodawczynię 52 500zł. Pozostali uczestnicy wnosili o przyznanie majątku wnioskodawczyni bez spłat na ich rzecz. W związku z tym Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego geodety J. T. (k.118-120) celem wydzielenia odpowiedniej działki J. P. (1) w naturze. Biegły w swej opinii wskazał na możliwość podziału działki nr (...) na działki (...) o pow. 0,2083 ha, która miała by przypaść uczestnikowi J. P. (1). Biegły sporządził opinię w oparciu o dane z akt sprawy oraz oględziny nieruchomości. Opinię należało ocenić jako pełną i popartą fachową wiedzą biegłego. Nie była ona kwestionowana przez strony. Jednocześnie taki podział działki wchodzącej w skład gospodarstwa rolnego nie był sprzeczny z zasadami prawidłowej gospodarki rolnej. Wynikało to z opinii biegłego z zakresu rolnictwa A. N. (2) (k. 141-143), którą to opinię także należało ocenić jako pełną i fachową.

Mając na uwadze ostatecznie spójne stanowisko wnioskodawczyni i uczestników, Sąd przyznał na rzecz J. P. (1) działkę (...) (wydzieloną z działki (...)) jako przysługujący mu udział w spadku, zaś pozostały majątek przyznał na wyłączną własność wnioskodawczyni, ze spłatą liczoną od kwoty 52 500 zł na rzecz uczestniczki H. G. adekwatnie do posiadanego przez nią udziału w spadku co dało kwotę 1 250 zł, bez spłat na rzecz pozostałych uczestników.

O kosztach postępowania poniesionych przez strony orzeczono na mocy art. 520 § 1 kpc wskazując, że jako podmioty zainteresowane w równym stopniu podziałem spadku, ponoszą je we własnym zakresie. Natomiast o nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 520 § 2 kpc obciążając nimi adekwatnie do wysokości posiadanych udziałów spadku: J. P. (1) w 8/48 części i części H. G. w 2/48 części, biorąc pod uwagę, że uzyskali oni realne przysporzenie z majątku podlegającemu działowi. Jednocześnie Sąd, biorąc pod uwagę złą sytuację materialną wnioskodawczyni będącej osobą schorowaną, wymagającą opieki, a także jej niskie dochody, z których większość przeznaczana jest na leczenie, zwolnił ją od nieuiszczonych kosztów sądowych. Pozostałych uczestników, w związku z ich spójnym stanowiskiem i nie uzyskaniem żadnego przysporzenia z majątku spadkowego, kierując się zasadą słuszności (art. 102 kpc w zw. z art. 13 par. 2 kpc), Sąd zwolnił od uiszczenia kosztów sądowych. Szczegółowe wyliczenie pozostawiono referendarzowi.