

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca S. K. (1) wniósł o dział spadku po J. K. i S. K. (2), w którego skład wchodzi: - lokal mieszkalny położony w Z., przy ul. (...), - oraz środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym prowadzonym w Banku (...) SA I Oddział w Z. i w Ł.. Wnosił o dokonanie działu spadku poprzez przyznanie mu składników na wyłączną własność, ze splatą. Podniósł kwotę zwrotu kosztów pogrzebu w USA i w Polsce S. K. (2). Ostatecznie nie wnosił o zwrot nakładu w postaci remontu mieszkania.

Uczestnik postępowania A. K. poparła wnioski o dział spadku. Ponadto wskazał, że oprócz mieszkania wymienionego przez wnioskodawcę w skład spadku wchodzi środki pieniężne na koncie w USA. Podniósł nakład w postaci opłat czynszowych na mieszkanie spadkowe, które ponosił oraz nakład na remont mieszkania w postaci wymiany okien. Zgłosił też do rozliczenia darowiznę poczynioną przez S. K. (2) na rzecz wnioskodawcy.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Postanowieniem z dnia (...) roku Sąd Rejonowy w Z. stwierdził, że spadek po J. K. zmarłej dnia (...) roku w Z. na podstawie ustawy nabyli mąż S. K. (2), syn A. K., syn S. K. (1) po 1/3 części każde z nich. Zaś postanowieniem z dnia (...) roku Sąd Rejonowy w Z. stwierdził, że spadek po S. K. (2) zmarłym dnia (...) roku w USA na podstawie ustawy nabyli syn A. K. i syn S. K. (1) po 1/2 części.

W skład spadku po J. K. i S. K. (2), na chwilę wydania orzeczenia, wchodziły: prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Z. pod adresem ul. (...), oraz kwota (...) złotych zgromadzona na rachunku S. K. (2) w Banku (...) S.A. w W. (k. 39), kwota (...) dolarów USD zgromadzona na rachunku bankowym należącym do S. K. (2) w banku w USA (...) F. (...) U. w N. Y. (k. 244), a także ruchomości w postaci pierścionka złotego z niebieskim oczkiem, kolczyki, obrączka, złoty pierścionek, złoty łańcuszek, obrączka.

Stanowiska stron były zgodne co do wyceny nieruchomości spadkowej ((...) za 1m<sup>2</sup> k. 268) oraz ruchomości (strony uznały ich brak wartości), a także komu te składniki majątku mają przyspaść. W związku z tym Sąd przyznał składniki w postaci mieszkania i wymienionych ruchomości uczestnikowi, zaś pozostałe ruchomości wnioskodawcy. Jednocześnie należało orzec splatę połowy wartości mieszkania na rzecz wnioskodawcy tj. (...). Kwoty pozostające na dzień orzekania na kontach w Polsce i w USA należało podzielić na rzecz spadkobierców po połowie, zgodnie z wysokością udziałów w spadku.

W sprawie były wskazane nakłady przez zarówno wnioskodawcę jak i uczestnika. W tym zakresie strony pozostawały w sporze. W tym miejscu należy wskazać, że ustalenie istnienia i wysokości nakładów czy uzyskanych pożytków, choć tu odbywa się to w ramach postępowania nieprocesowego, ma jednak charakter sporny, a zatem to na stronie spoczywa ciężar dowodowy. Do postępowania działowego nie należy dochodzenie między współspadkobiercami innych roszczeń, niż przewidziane w art. 686 k.p.c. Zgodnie z treścią tego przepisu w postępowaniu o dział spadku rozliczeniu między współspadkobiercami podlegają wyłącznie roszczenia z tytułu posiadania poszczególnych przedmiotów spadkowych, pobranych pożytków i innych przychodów, czynionych na spadek nakładów i spłaconych długów spadkowych. Roszczenia te mają charakter procesowy, lecz na zasadzie wyjątku są rozpoznawane w postępowaniu nieprocesowym o dział spadku. W myśl ogólnych zasad wyjątki nie mogą być wykładane rozszerzająco, co oznacza, że roszczenia inne, niż przewidziane w art. 686 k.p.c., nie należą do postępowania działowego (tak SO w Białymstoku w orzecz. z dn. 21.05.2010r., sygn. II Ca 346/10). W niniejszej sprawie A. K. podniósł poniesienie nakładów na majątek spadkowy w postaci pokrycia opłat eksploatacyjnych związanych z utrzymaniem mieszkania należącego do spadkodawców. Uczestnik wykazał dokumentami w postaci wpłat, że dokonywał wpłat na rzecz (...) w Z. na poczet kosztów eksploatacyjnych spadkowego lokalu w okresie od marca 2016 r. do wpłat aktualnych poniesionych w 2019 r. Wpłaty dokonywane przez uczestnika były nieregularne lecz zgodnie z informacją (...) pokryły zobowiązania czynszowe ciężące na właścicielu mieszkania. Dokonane opłaty należało uznać za nakłady na majątek

spadkowy za okres od otwarcia spadku po S. K. (2). Zatem kwota wynikająca z tych dokonanych opłat obejmuje miesiące od (...) do (...) i dają sumę (...) złotych (k. 261-264). Wpłaty za te miesiące ze wskazaniem wpłacającego zostały potwierdzone niekwestionowanymi dokumentami wpłaty (k. 267) i mimo, że jako wpłacający wskazana jest nieżyjąca J. K., nikt nie kwestionował, że owe wpłaty były dokonywane przez uczestnika. Wpłaty potwierdza też informacja (...) w Z. (k. 69-72, 261-266). Ponadto wnioskodawca S. K. (1) poniósł koszt związany z pogrzebem S. K. (2) w USA oraz koszt transportu urny z prochami do Polski. Wydatek ten wyniósł kwotę 9130 dolarów, która wynika z rachunku wystawionego przez usługodawcę (k. 11). W związku z poniesieniem tych nakładów uczestnikowi i wnioskodawcy należały się wzajemnie zwroty połowy poniesionych kwot (odpowiednio : kosztów pogrzebu w USA i kosztu opłat czynszowych za lokal) tj. w części odpowiadającej udziałom w spadku. Przy czym kwotę wyrażoną w dolarach wynikającą z rachunku wystawionego przez usługodawcę w USA, należało przeliczyć na złotówki wg. kursu NBP z dnia wyrokowania. Natomiast kwota pobrana z ZUS (zasiłek pogrzebowy) została w całości spożytkowana przez usługodawcę pogrzebu S. K. (2) w Polsce (k. 209 informacja ZUS).

Uczestnik nie udowodnił, że z majątku własnego poniósł koszty związane z wymianą okien. Nie wykazał dowodami kiedy, z jakiego majątku i w jakiej wysokości pokrył koszty wymiany okien w mieszkaniu spadkowym. Brak było także obiektywnych dowodów na poczynienie darowizny na rzecz S. K. (1) przez S. K. (2). Uczestnik, poza własnymi twierdzeniami, nie przedstawił dowodów potwierdzających, że w ogóle doszło do takiego faktu, a tym bardziej w jakiej wysokości ta darowizna miała być przekazana. W tym miejscu należy dodać, że wyciąg z konta potwierdzający wypłaty nie stanowi o tym kto ich dokonywał w danym dniu, ani na czyje potrzeby pobrane środki były przeznaczone (k. 97). Przy tym wnioskodawca potwierdził, że pobierał pieniądze z konta spadkodawcy jednak przeznaczał je na potrzeby S. K. (2) (k. 99). Podobnie należy się odnieść do podnoszonej przez uczestnika wypłaconej kwoty (...),05 dol. USA. Uczestnik nie udowodnił, że owa kwota była przeznaczona na potrzeby wnioskodawcy, zresztą sam miał co do tego wątpliwości (k. 273v).

Wszystkie wskazane wyżej spłaty związane ze zwrotem części nakładów i części korzyści zasądzone wzajemnie na rzecz spadkobierców, Sąd ustalił jako płatne w terminie 30 dniowym liczonym od uprawomocnienia się orzeczenia, który to termin jest wystarczający do zgromadzenia potrzebnej ilości pieniędzy, a jednocześnie nie narusza prawa uprawnionych do otrzymania należnej kwoty.

O nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 520 § 2 kpc obciążając nimi w częściach odpowiadających ich udziałom w spadku (równych po 1/2 cz.) wnioskodawcę i uczestnika, zaś ich szczegółowe obliczenie pozostawiono referendarzowi. O pozostałych kosztach poniesionych przez strony orzeczono na mocy art. 520 § 1 kpc, gdyż brak było podstaw odstępowania od ogólnej zasady ponoszenia przez uczestników kosztów we własnym zakresie.