

Sygn. akt I Ns 125/19

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący sędzia Tomasz Makaruk

Protokolant Martyna Sienicka

Po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2019 r. w Zambrowie na rozprawie sprawy

z wniosku Ł. D. (1)

z udziałem M. D.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego Ł. D. (1) i M. D. wchodzi:

1) spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu numer (...) w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. (...) w Z., należącego do zasobów (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w Z.,

2) prawo własności następujących ruchomości:

a) stołu z 6 krzesłami,

b) komody,

c) słupka narożnego,

d) komody z witryną,

e) piekarnika,

f) płyty gazowej,

g) mebli kuchennych,

h) stołu z krzesłami,

i) zlewu z baterią,

j) wanny,

k) szafki łazienkowych z umywalka,

l) kompaktu,

m) szafy wnękowej,

- n) szafki na buty,
- o) wieszaka na ubrania,
- p) lustra,
- q) słupka na buty,
- r) tapczanu,
- s) odkurzacza Zelmer,
- t) łóżka Grenada,
- u) komody z szufladami,
- v) regału Grześ,
- w) dwóch telewizorów 32 cali,
- x) narożnika,
- y) stolika kawowego,
- z) dywanu,
- aa) czajnika elektrycznego,
- bb) lodówko-zamrażarki,
- cc) pralki,
- dd) dvd Samsung,
- ee) żyrandola,
- ff) firany tiul,
- gg) zestawu garnków sztuk 6,
- hh) zestawu naczyń żaroodpornych sztuk 5,
- ii) zestawu kieliszków do wina,
- jj) zestawu szklanek,
- kk) kompletu sztućców,
- ll) noży Fiskars,
- mm) lustro w łazience,
- nn) suszarki sufitowej,
- oo) lampy,
- pp) zestawu pościeli (4 kpl.),

- qq) krzesła do biurka,
- rr) firanki 3 m,
- ss) żyrandola,
- tt) udział w wysokości 1/2 (jedna druga) w prawie własności samochodu V. (...) nr rej. (...), rok prod. 1999, nr VIN (...);
- 3) środki zaewidencjonowane na subkoncie wnioskodawcy Ł. D. (1) w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 11.568,02 (jedenaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem i 02/100) złotych;
- 4) środki zgromadzone przez wnioskodawcę Ł. D. (1) na rachunku otwartego funduszu emerytalnego A. OFE o wartości 1.695,49 (jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt pięć i 49/100) złotych;
- 5) środki zgromadzone na rachunku Ł. D. (1) w (...) Bank S.A. w wysokości 52,41 (pięćdziesiąt dwa i 41/100) złotych,
- 6) wierzytelność w stosunku do Z. Ł. z tytułu pokrycia ceny nabycia udziału w wysokości 1/2 (jedna druga) w prawie własności samochodu V. (...) nr rej. (...), rok prod. 1999, nr VIN (...);
- II. ustalić, iż wnioskodawca Ł. D. (1) poniósł nakład na majątek wspólny w wysokości 186.880 (sto osiemdziesiąt sześć tysięcy osiemset osiemdziesiąt) złotych;
- III. ustalić, iż uczestniczka M. D. poniosła nakład na majątek wspólny w wysokości 20.700 (dwadzieścia tysięcy siedemset) złotych;
- IV. dokonać podziału majątku wspólnego Ł. D. (1) i M. D. w ten sposób, iż przyznać na wyłączną własność:
- a) wnioskodawcy Ł. D. (1) majątek szczegółowo opisany w punkcie I (pierwszym) ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 5 niniejszego postanowienia,
- b) uczestniczki M. D. majątek szczegółowo opisany w punkcie I (pierwszym) ppkt 6 niniejszego postanowienia;
- V. zasądzić od wnioskodawcy Ł. D. (1) na rzecz uczestniczki M. D. tytułem dopłaty kwotę 20.282,96 (dwadzieścia tysięcy dwieście osiemdziesiąt dwa i 96/100) złotych płatną w terminie 9 (dziewięciu) miesięcy od dnia dzisiejszego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia temu terminowi płatności;
- VI. wartość przedmiotu sprawy ustalić na kwotę 227.445,92 (dwieście dwadzieścia siedem tysięcy czterysta czterdzieści pięć i 92/100) złotych, a opłatę od wniosku na kwotę 1.000 (jeden tysiąc) złotych i uznać ją za uiszczoną w całości przez wnioskodawcę Ł. D. (1);
- VII. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) z dopłaty zasądzonej w pkt. V (piątym) postanowienia na rzecz uczestniczki M. D. kwotę 2.309,87 (dwa tysiące trzysta dziewięć i 87/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;
- VIII. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Zambrowie) od wnioskodawcy Ł. D. (1) kwotę 1.309,86 (jeden tysiąc trzysta dziewięć i 86/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;
- IX. ustala, iż w pozostałym zakresie strony ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 125/19

UZASADNIENIE

Ł. D. (1) wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego nabytego w trakcie trwania małżeństwa z M. D. obejmującego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ul. (...). Wnioskodawca

domagał się przyznania jemu ww. prawa bez spłaty na rzecz M. D., wskazując, że środki na zakup lokalu pochodziły wyłącznie z jego majątku osobistego, tj. ze sprzedaży stanowiących jego własność działek położonych we wsi S. o numerach (...) za kwotę 210.000 zł.

M. D. uznała wniosek co do zasady, ale domagała się ustalenie, że poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny poprzez przeznaczenie środków finansowych w wysokości 50.000 zł na zakup i remont ww. lokalu. Pieniądze te stanowiły odszkodowanie za skutki wypadku z dnia (...), w którym zginął jej brat. Zdaniem M. D. wnioskodawca zaniżył także wartość samego prawa do lokalu, która jest nie mniejsza niż 250.000 zł. Uczestniczka wniosła także o rozliczenie kosztów nabycia ruchomości stanowiących majątek wspólny stron, w tym wyposażenia mieszkania, środków zgromadzonych na rachunku wnioskodawcy w: Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, otwartym funduszu emerytalnym A. OFE i w (...) Bank S.A.. M. D. wniosła o przyznanie na rzecz wnioskodawcy wszystkich składników majątku wspólnego, za wyjątkiem wierzytelności w stosunku do swojego brata Z. Ł. z tytułu pokrycia ceny nabycia udziału w wysokości 1/2 w prawie własności samochodu V. (...), z dopłatą na swoją rzecz.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

M. D. i Ł. D. (1) zawarli związek małżeński (...) r. w Z.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia (...) w sprawie (...) orzeczono rozwiązanie przez rozwód zawartego związku – bez orzekania o winie. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26 czerwca 2018 r. W trakcie trwania związku małżeńskiego strony pozostawały w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej.

W trakcie trwania związku małżeńskiego w dniu 24 lipca 2015 r. małżonkowi nabyli od Z. P. i J. P. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...), położonego przy ul. (...) w Z., o łącznej powierzchni użytkowej 60,47 m⁽²⁾ należącego do zasobów (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w Z.. W mieszkaniu znajdowały się meble i podstawowe sprzęty stanowiące wyposażenie zakupionego lokalu, pozostawione przez poprzednich właścicieli w postaci: stołu z 6 krzesłami, komody, słupka narożnego, komody z witryną, piekarnika, płyty gazowej, mebli kuchennych, stołu z krzesłami, zlewu z baterią, wanny, szafek łazienkowych z umywalką, kompaktu, szafy wnękowej, szafki na buty, wieszaka na ubrania, lustra, słupka na buty. Wartość tych ruchomości na chwilę obecną wynosi 5.880 zł. Całkowita cena zakupu wynosiła 195.000 zł i została ona zapłacona w następujący sposób: kwota 10.000 zł w gotówce została przekazane sprzedającym około tygodnia przed zawarciem aktu notarialnego, 175.000 zł zostało przekazane przelewem na rachunek bankowy w dniu zawarcia aktu notarialnego i tego samego dnia, po zawarciu aktu notarialnego kwota 10.000 zł została przekazana sprzedającym w gotówce.

Całość powyższych środków, jak też i pieniądze na pokrycie kosztów aktu notarialnego, pochodziły z majątku osobistego Ł. D. (1), który jeszcze przed zakupem mieszkania, w dniu 19 czerwca 2015 r. sprzedał działki gruntu położone we wsi S. o numerach (...) za kwotę 210.000 zł. Nieruchomości te uprzednio były darowane Ł. D. (2) przez rodziców jeszcze przed zawarciem przez niego związku małżeńskiego. Środki ze sprzedaży tych nieruchomości wpłynęły na konto prowadzone na rzecz M. D. w dniu 19 czerwca 2015 r..

W trakcie trwania małżeństwa małżonkowie zakupili następujące ruchomości: tapczan - łóżko Bodzio, odkurzacz Zelmer, łóżko Grenada, komodę z szufladami, regał Grześ, telewizor Samsung, telewizor Philips, narożnik, stolik kawowy, dywan, czajnik elektryczny, lodówko-zamrażarkę, pralkę, dvd Samsung, żyrandol, firany tiul, zestaw garnków sztuk 6, zestaw naczyń żaroodpornych sztuk 5, zestaw kieliszków do wina, zestaw szklanek, komplet sztućców, noże Fiskars, lustro w łazience, suszarkę sufitową, lampę, zestaw pościeli (4 komplety), krzesło do biurka, firankę 3 m, żyrandol. Aktualna wartość tych ruchomości wynosi 6.550 zł.

Zgodnie z ustalonym przez strony modelem funkcjonowania rodziny Ł. D. (1) pracował, a M. D. nie podejmowała zatrudnienia – zajmowała się małą córką stron. W trakcie obowiązywania ustawowej wspólności majątkowej Ł. D. (1) zgromadził środki zaewidencjonowane na subkoncie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 11.568,02 zł oraz na rachunku Otwartego Funduszu Emerytalnego A. 40.48447 jednostek rozrachunkowych, których wartość na dzień 7 listopada 2019 r. wynosiła 1.695,49 zł (wartość jednostki z dnia 7.11.2019 r. to 41,88 zł)

Na dzień ustania wspólności majątkowej M. D. posiadała jeden rachunek bankowy – konto internetowe T-M. Usługi (...) w (...) Bank S.A. Stan konta w ww. dacie wynosił 245,45 zł. Na rachunku były zgromadzone środki z tytułu alimentów opłacanych przez Ł. D. (1) na rzecz małoletniej córki J. D..

Na rachunku bankowym Ł. D. (1) w (...) Bank S.A. na dzień ustania wspólności majątkowej była zgromadzona kwota 52,41 zł.

Na mocy wyroku Sadu Okręgowego w(...) z dnia (...) zasądzono na rzecz M. D. od (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 35.000 zł z odsetkami tytułem zadośćuczynienia za śmierć brata. Decyzja o wypłacie zadośćuczynienia została wydana w dniu 13 sierpnia 2015 r. Kwota otrzymanego zadośćuczynienia, pomniejszona o prowizję działającego przedstawiciela, wynosiła 32.235,29 zł i wpłynęła na konto M. D. w dniu 26 sierpnia 2015 r. Z pieniędzy uzyskanych przez M. D. z zadośćuczynienia został spłacony kredyt w wysokości 18.200 zł zaciągnięty w trakcie trwania małżeństwa w (...) Banku S.A.. Z pieniędzy otrzymanych tytułem zadośćuczynienia małżonkowie pokryli także całkowitą cenę zakupu tj. 6.000 zł, samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Jako współwłaściciel w udziale 1/2 został wpisany brat M. D., Z. Ł., który jednak nie wyłożył żadnych pieniędzy na zakup tego auta. Aktualna wartość pojazdu wynosi 2.500 zł. Pozostałe pieniądze z otrzymanego zadośćuczynienia, podobnie jak wcześniej dobrowolnie wypłacona M. D. kwota zadośćuczynienia w wysokości ok. 3.000-5.000 zł została przeznaczona na bieżące utrzymanie rodziny. Takie same było przeznaczenie pozostałej części pieniędzy uzyskanych przez Ł. D. (1) za sprzedane działki gruntu stanowiące jego majątek osobisty.

Ł. D. (1) mieszka w Z. w mieszkaniu przy ul. (...). Jest zatrudniony na czas nieokreślony w Zakładzie Usługowo – Handlowym Usługi (...) w Z. jako pracownik tartaku za wynagrodzeniem ok. (...) zł brutto.

M. D. nie pracuje. W czerwcu 2019 r. urodziła dziecko.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o: częściowo zeznania stron: Ł. D. (1) (k. 245-245 v. w zw. z k. 244v, 62v), M. D. (k.245v w zw. z k. 244-244v), zeznania świadków: Z. P. (k. 90v-91), A. D. (1) (k. 91-91v), C. D. (k. 91 v), akty notarialne (k.6-9, 10-16), wyciągi z rachunku bankowego (k.17-18, 260-262), kserokopię wyroku w sprawie I (...) Sądu Okręgowego w (...) (k.19-20), informacje (k.45, 58-59, 85, 86, 93, 95, 119-120, 121, 131-133, 143, 146), fakturę (k. 60), wyrok z uzasadnieniem, dowód doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem pozwanej, decyzję o wypłacie zadośćuczynienia ze sprawy (...) oraz wyrok ze sprawy (...) Sądu Okręgowego w(...), akta (...) w Z., opinię biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości A. D. (2) (k. 151-174) wraz z jej pisemnym uzupełnieniem (k. 209-212) i ustnymi wyjaśnieniami (k.243v), kserokopię dowodu rejestracyjnego (k. 241-242).

Wspólność majątkowa między stronami powstała w dniu (...) r., zaś ustała z dniem 26 czerwca 2018 r., kiedy to uprawomocnił się wyrok Sądu Okręgowego w (...) z dnia (...), w sprawie (...), którym rozwiązano małżeństwo stron przez rozwód.

Ustalając skład majątku wspólnego stron, Sąd miał na uwadze treść przepisu z art. 31 § 1 kro, który zawiera definicję tego majątku. W myśl art. 31 § 1 kro, z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Do majątku wspólnego należą w szczególności: 1) pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków 2) dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków; 3) środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków; 4) kwoty składek zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963 z późn zm.).

Rozwiązanie małżeństwa przez rozwód skutkuje ustaniem wspólności majątkowej. Od tej chwili do majątku, który był objęty wspólnością ustawową, zgodnie z art. 46 k.r.o., stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku

spadkowego i o dziale spadku. Także przepis art. 567 § 3 k.p.c. stanowi, że do podziału majątku objętego wspólnością ustawową w kwestiach nie unormowanych stosuje się przepisy o dziale spadku od art. 680 do art. 689 k.p.c. Artykuł 688 k.p.c. odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów o zniesieniu współwłasności. W świetle art. 210 k.c., każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności. Jak wynika z powołanych powyżej przepisów normujących postępowanie o podział majątku wspólnego, w postępowaniu tym Sąd w pierwszej kolejności ustala skład i wartość majątku wspólnego.

Zgodnie z art. 43 § 1 k.r.o. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. W prawdzie z ważnych powodów, każdy z małżonków może żądać ustalenia innych udziałów w majątku wspólnym, ale w niniejszej sprawie takiego wniosku nie zgłaszała żadna ze stron.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą Sąd ustalił skład i stan majątku wspólnego na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej (dzień uprawomocnienia się wyroku rozwodowego), zaś według cen obowiązujących w chwili orzekania (tak np. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 15.12.1969 r. III CZP 12/69).

Skład majątku wspólnego M. D. i Ł. D. (1) nie był w zasadzie sporny. Sporna pomiędzy stronami pozostawała wartość wchodzącego w skład majątku wspólnego stron spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ulicy (...). Strony natomiast uzgodniły wartość zgłoszonych do podziału ruchomości, a dokonana przez strony wycena nie budziła wątpliwości Sądu. W zakresie ustalenia wartości spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego Sąd oparł się na opinii biegłego A. D. (2), która przez wnioskodawcę w ogóle nie była kwestionowana, a której ostatecznie po pisemnym oraz ustnym uzupełnieniu nie kwestionowała także uczestniczka. Natomiast ilość środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, rachunku otwartego funduszu emerytalnego OFE oraz w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych ustalono na podstawie złożonych do akt dokumentów, których wiarygodność również nie była przez strony kwestionowana. W skład majątku wspólnego Ł. D. (1) i M. D. wchodzi także wierzytelność w stosunku do Z. Ł. z tytułu pokrycia ceny nabycia udziału w wysokości 1/2 w prawie własności samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 1999 nr VIN (...). Jak wynika bowiem ze zgodnych zeznań stron, potwierdzonych kserokopią dowodu rejestracyjnego, Z. Ł. figuruje w dokumentacji jako współwłaściciel przedmiotowego samochodu, choć nie pokrył przypadającej na niego części ceny auta.

Przepis art. 211 k.c., zgodnie z którym każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości, reguluje podstawowy sposób zniesienia współwłasności poprzez tak zwany podział rzeczy naturze. Gdyby jednak rzecz nie dała się podzielić, może być przyznana jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana (art. 212 k.c.).

W przedmiotowej sprawie podział fizyczny poszczególnych składników majątku wspólnego nie był możliwy. Sąd dokonał zatem podziału majątku wspólnego w ten sposób, że przyznał poszczególne składniki tego majątku wnioskodawcy i uczestniczce, orzekając jednocześnie o obowiązku dopłaty.

Na zgodny wniosek stron, Sąd przyznał wnioskodawcy spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. (...) w Z. należące do zasobów (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w Z. o wartości 181.000 zł. Sąd przyznał wnioskodawcy także ruchomości stanowiące wyposażenie mieszkania mając na względzie przede wszystkim aktualny stan posiadania tychże składników oraz ich użyteczność, pozostającą w bezpośrednim związku z mieszkaniem, co do którego tytuł prawny został przyznany właśnie wnioskodawcy. Mając na uwadze zgodne stanowiska stron Ł. D. (1) zostały przyznane także środki zgromadzone na jego kontach w: ZUS, OFE i banku (...) S.A oraz udział w wysokości 1/2 w prawie własności samochodu V. (...).

Z kolei uczestniczce przyznano, zgodnie ze stanowiskiem stron, wierzytelność przysługującą w stosunku do jej brata Z. Ł. z tytułu pokrycia ceny nabycia udziału w wysokości 1/2 w prawie własności V. (...). Wartość pojazdu została zgodnie ustalona przez strony na 2.500 zł, stąd wartość wierzytelności wynosi 1.250 zł.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.r.o. każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Wnioskodawca konsekwentnie wskazywał, że pieniądze na zakup lokalu mieszkalnego pochodziły wyłącznie z jego majątku osobistego, tj. pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości położonych we wsi S. o numerach (...) za kwotę 210.000 zł, darowanych wnioskodawcy uprzednio przez rodziców jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego. Uczestniczka wniosła z kolei o ustalenie, że poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny poprzez przeznaczenie środków finansowych w wysokości 50.000 zł na zakup i remont ww. lokalu pochodzących z kwot uzyskanych z odszkodowania za skutki wypadku z dnia (...) w wyniku którego zginął brat uczestniczki postępowania.

Sąd ustalił, że środki przeznaczone na zakup lokalu mieszkalnego uzyskane zostały ze sprzedaży nieruchomości stanowiących majątek osobisty wnioskodawcy, o czym świadczy akt notarialny (k.6-9) i wyciąg z rachunku bankowego M. D. – w dniu 19 czerwca 2015 r. na ten rachunek wpłynęła kwota 210.000 zł od M. Z. „za sprzedaż ziemi akt notarialny repertorium (...). Data transakcji :2015-06-19”. W dacie wpływu tych środków, na rachunek występował debet (k.17). Z tych pieniędzy w całości została pokryta cena nabycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oraz koszty aktu notarialnego, co wynika tak ze zgodnych zeznań stron, jak i wyciągu z rachunku bankowego. Potwierdzają to także zeznania świadków: Z. P. (k. 90 v) - osoby obcej, od której zostało zakupione mieszkanie oraz rodziców wnioskodawcy A. D. (1) (k. 91) oraz C. D. (k. 91). Z zeznań tych świadków, a przede wszystkim Z. P. wynika, że mieszkanie nadawało się od razu do zamieszkania, było wyposażone w podstawowe sprzęty i meble, które pozostały po poprzednich właścicielach. Małżonkowie nie czynili w mieszkaniu żadnych remontów, odmalowali jedynie salon.

W ocenie Sądu, uczestniczka reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, nie wykazała natomiast, aby uzyskana przez uczestniczkę kwota zadośćuczynienia za śmierć brata została przeznaczona na zakup przedmiotowego lokalu i jego remont. Z akt sprawy Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt (...) z powództwa m. in. M. D. przeciwko (...) S.A. w W. o zadośćuczynienie wynika, że wyrok został wydany (...), uzasadnienie zostało natomiast doręczone stronie pozwanej 11 sierpnia 2015 r. Decyzja o wypłacie zadośćuczynienia została wydana w dniu 13 sierpnia 2015 r., a środki w wysokości 32.235,29 zł wpłynęły na konto uczestniczki dopiero 26 sierpnia 2015r., a więc przeszło miesiąc po nabyciu mieszkania. Nie przedstawiła ona też żadnych dowodów na potwierdzenie przeprowadzenia rzekomego remontu w mieszkaniu, poza bezsporną okolicznością, iż strony odmalowały salon, co jednakże, w świetle wiarygodnej opinii biegłego, nie wpłynęło na podniesienie wartości lokalu. Stąd też Sąd przyjął, iż całość środków na zakup mieszkania i znajdującego się wówczas w nim wyposażenia (które nie było odrębnie płatne) pochodziła z majątku osobistego uczestnika. Wartość prawa do lokalu wynosi aktualnie 181.000 zł, a wartość tych ruchomości 5.880 zł, stąd w pkt II postanowienia Sąd ustalił, iż wnioskodawca Ł. D. (1) poniósł nakład na majątek wspólny w wysokości 186.880 zł.

Nie ulega natomiast żadnej wątpliwości, iż część z otrzymanego przez uczestniczkę zadośćuczynienia została przeznaczona na: spłatę kredytu (18.200 zł) obciążającego obydwój małżonków – kredyt został zaciągnięty w trakcie trwania wspólności majątkowej i związany był z konieczności zapłaty przez wnioskodawcę za nieumyślne zniszczenie mienia pracodawcy, u którego pracując „na czarno” zarabiał pieniądze na utrzymanie rodziny i zakup samochodu osobowego marki V. o numerze rejestracyjnym (...) za kwotę 6.000 zł. Ponieważ strony zgodnie ustaliły aktualną wartość pojazdu na kwotę 2.500 zł, Sąd ustalił w punkcie III postanowienia, że uczestniczka poniosła nakład na majątek wspólny w wysokości 20.700 zł. Dobrowolnie wypłacona uczestniczce część zadośćuczynienia (ok. 3.000 – 5.000 zł – twierdzenia stron w tym zakresie są sprzeczne), pozostała część z zadośćuczynienia w kwocie 32.235,29 zł, a także pozostała część z pieniędzy uzyskanych przez wnioskodawcę ze sprzedaży stanowiących jego majątek osobisty działek, została przeznaczona na bieżące zaspokajanie potrzeb rodziny i nie zostały przedstawione żadne dowody świadczące o tym, iż spowodowały one zwiększenie wartości majątku w chwili ustania wspólności majątkowej. Podkreślić należy, iż kwoty powyższe w przypadku obydwu stron są bardzo zbliżone (wnioskodawca 210.000 zł minus

koszty zakupu mieszkania i aktu notarialnego razem ok. 200.000 zł; uczestniczka (ok. 36.000 zł minus koszt spłaty kredytu i zakupu samochodu razem 24.200 zł)).

Małżonkowie w trakcie trwania małżeństwa nabyli także szereg ruchomości ze wspólnych pieniędzy. Ruchomości te to: tapczan - łóżko Bodzio, odkurzacz Zelmer, łóżko Grenada, komoda z szufladami, regał Grześ, telewizor Samsung, telewizor Philips, narożnik, stolik kawowy, dywan, czajnik elektryczny, lodówko-zamrażarka, pralka, dvd Samsung, żyrandol, firany tiul, zestaw garnków sztuk 6, zestaw naczyń żaroodpornych sztuk 5, zestaw kieliszków do wina, zestaw szklanek, komplet sztućców, noże Fiskars, lustro w łazience, suszarka sufitowa, lampa, zestaw pościeli (4 komplety), krzesło do biurka, firanka 3 m, żyrandol. Aktualna wartość tych ruchomości wynosi 6.550 zł.

Przedmiot majątku wspólnego małżonków stanowią środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków oraz kwoty składek zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. W niniejszym przypadku jedynie wnioskodawca był członkiem takiego funduszu, dlatego przedmiotem majątku, a tym samym przedmiotem podziału, są środki zgromadzone na rachunku wnioskodawcy w okresie trwania małżeństwa wg wartości aktualnej. Sąd ustalił, iż na indywidualnym koncie Ł. D. (1) otwartego funduszu emerytalnego A. OFE zgromadzono środki w wysokości 1.695,49 zł przy czym liczba jednostek rozrachunkowych wynosi 40, (...). Z kolei ilość środków zaevidencjonowanych na subkoncie Ł. D. (1) w ZUS wynosi 11.568,02 zł. Przedmiotem podziału majątku dorobkowego małżonków są też środki zgromadzone na rachunku bankowym Ł. D. (1) w (...) Bank S.A. w wysokości 52,41 zł. Nie stanowią przedmiotu podziału środki zgromadzone na rachunku bankowym uczestniczki, bowiem są to alimenty uiszczane przez wnioskodawcę na rzecz małoletniej córki stron. W zakresie środków zaevidencjonowanych na rachunku bankowym wnioskodawcy oraz na rachunku w OFE i subkoncie w ZUS prowadzonych dla wnioskodawcy zasadne jest przyznanie ich wnioskodawcy. Uczestniczka w toku postępowania nie domagała się podziału tychże składników.

W tym miejscu wyjaśnić jeszcze należy, iż nie stanowią majątku wspólnego stron książki i zabawki, albowiem jak zgodnie przyznały to strony, są to przedmioty stanowiące własność córki stron.

Rozliczenie otrzymanych przez strony nieruchomości, ruchomości, środków zgromadzonych na rachunkach wnioskodawcy i wierzytelności powoduje, że wnioskodawca zobowiązany jest dopłacić uczestniczce kwotę 20.282,96 zł. Powyższa kwota obejmuje 1/2 kwoty 19.865,92 zł (6.550 zł wartość wspólnie nabytych ruchomości stanowiących wyposażenie mieszkania, 11.568,02 zł środki zgromadzone w ZUS, 1.695,49 zł środki zgromadzone w OFE, 52,41 zł środki na rachunku bankowym wnioskodawcy), 1/2 kwoty 18.200 zł spłaconej z majątku osobistego uczestniczki pożyczki obciążającej obydwójce małżonków oraz kwota 1.250 zł wartość udziału w samochodzie przyznanym wnioskodawcy, a zakupionym z majątku osobistego uczestniczki.

W ocenie Sądu termin 9 miesięcy, od dnia ogłoszenia postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, na zapłacenie wyżej wskazanej kwoty, jest odpowiedni uwagi na wysokość dopłaty, dotychczasowy czas trwania postępowania, a przede wszystkim możliwości zarobkowe wnioskodawcy. Sąd nie podziela przy tym stanowiska uczestniczki, iż wnioskodawca powinien dokonać spłaty jednorazowo, od razu po uprawomocnieniu się postanowienia. Zauważyć należy, iż Ł. D. (2) pracuje za najniższym wynagrodzeniem, z którego musi opłacić alimenty na rzecz córki, opłacić mieszkanie i pokryć swoje podstawowe potrzeby. Uczestniczka, pomimo, że wyrok rozwodowy uprawomocnił się w czerwcu ubiegłego roku, nie wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego, co także wskazuje na to, że pieniądze ze spłaty nie były jej niezbędne do normalnego funkcjonowania. Okres 9 miesięcy, w ocenie Sądu, z jednej strony nie jest nadmierny (takim byłby okres 10 lat wnioskowany przez Ł. D. (1)), a z drugiej jest czasem wystarczającym na zgromadzenie środków na dopłatę.

Kosztami sądowymi strony zostały obciążone w częściach równych, a o pozostałych kosztach orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc.