

*Sygn. akt II K 200/19 Zambrów, 27 czerwca 2019 roku*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska**

**Protokolant Izabela Orłowska**

**w obecności Prokuratora Katarzyny Kluczek-Przybylskiej**

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 27 czerwca 2019r.

**sprawy M. C. (1), urodz. w dniu (...) w Z., syna P. i E. z domu K.,**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 22 lutego 2019 roku na terenie Zakładu Karnego w C., woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 1.53 grama netto

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

I. Oskarżonego M. C. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 1,40 grama szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych numer (...) a przechowywanych w magazynie środków odurzających (...) w B..

III. Zasądza od oskarżonego M. C. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 479 (czteryście siedemdziesiąt dziewięć) złotych.

Sygn. akt II K 200/19

Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 27 czerwca 2019r.

na podstawie art. 424 § 3 kpk

M. C. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 27 czerwca 2019 roku został uznany winnym tego, że: w dniu 22 lutego 2019 roku na terenie Zakładu Karnego w C., woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 1.53 grama netto.

Prokurator skierował do Sądu wnioski o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335 § 1 kpk i wymierzenie uzgodnionej z M. C. (1) kary 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd przychylił się do jego wniosku złożonego w postępowaniu przygotowawczym i uzgodnionego z oskarżycielem o wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 § 1 kpk. W ocenie Sądu okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości oskarżony przyznał się do winy a jego postawa wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte pomimo nie przeprowadzenia rozprawy.

Art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku przewiduje karalność za posiadanie wbrew przepisom ustawy środków odurzających lub substancji psychotropowych.

Wymierzając sprawcy karę Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 i n. kk. W ocenie Sądu wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest jak najbardziej adekwatna do popełnionego przez niego czynu. W ocenie Sądu jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności da wymierny skutek w stosunku do oskarżonego. Oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany (k.41-42), również za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Orzeczona wobec niego kara powinna spełnić wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary przez przepisy kodeksu karnego a jedynie kara pozbawienia wolności ma szansę wpłynąć na zachowanie oskarżonego. Oskarżony jest kawalerem, nie ma dzieci, nie posiada nikogo na utrzymaniu, odbywa karę pozbawienia wolności.

Na mocy art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 1,40 grama szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych numer (...) a przechowywanych w magazynie środków odurzających (...) w B..

Zgodnie z art. 424 § 3 kpk w wypadku złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie art. 343 kpk uzasadnienie można ograniczyć do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.