

3.Sygn. akt II K 296/19 Zambrów 21 stycznia 2021 roku

3.1.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska

Protokolant Izabela Orłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 17.09.2020r., 21.01.2021r.

sprawy

1. **A. K. (1), urodz. (...) syna J. i A. z d. M.,**
2. **G. S. (1), urodz. (...) w Z., córkę J. i A. z d. M.**

oskarżonych o to, że:

w dniu 29 lipca 2019r. o godz. 20.30 w Z. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu znieważyli M. G. w ten sposób, że określili go słowami „cham”, „śmierdziel”, „świnia”, „obrzydlivy facet” oraz twierdzili, że M. G. korzysta odpłatnie z usług seksualnych A. K. (2), a także zlecił pobicie syna A. K. (3) oraz czynili nieprzychylnie uwagi na temat wyglądu zewnętrznego M. G.

tj. o z art. 216 § 1 kk

postępowanie karne w stosunku do A. K. (1) i G. S. (2) na mocy art. 17 § 1 pkt 9 kpk umarza, zaś kosztami procesu obciąża oskarżyciela prywatnego.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 296/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. K. (1), G. S. (1)	w dniu 29 lipca 2019r. o godz. 20.30 w Z. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu znieważyli M. G. w ten sposób, że określili go słowami „cham”, „śmierdziel”, „świnia”, „obrzydliwy facet” oraz twierdzili, że M. G. korzysta odpłatnie z usług seksualnych A. K. (2), a także zlecił pobicie syna A. K. (3) oraz czynili nieprzychylnę uwagi na temat wyglądu zewnętrznego M. G. tj. o z art. 216 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. OCENA DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		A. K. (1), G. S. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Zgodnie z art. 496 § 3 kpk w przypadku postępowania toczącego się z oskarżenia prywatnego, niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej			

bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia. wskazać należy, iż jak słusznie wskazano w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2019r. w sprawie III KK 209/18 umorzenie postępowania powoduje niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika w każdej fazie prowadzenia rozprawy głównej. Jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego. Nie ulega wątpliwości, jak przyjmuje się w orzecznictwie i doktrynie, że wskazany przepis dotyczy każdej fazy postępowania i nie ogranicza się jedynie do pierwszego terminu rozprawy głównej. Według ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego przepis art. 496 § 3 kpk ustanowił domniemanie niewzruszalne, co oznacza, że nie można przeciwko niemu prowadzić dowodu, iż pomimo nieusprawiedliwionego niestawiennictwa wolą oskarżyciela prywatnego nie było odstąpienie od oskarżenia. Przeciwstawienie się skutkom domniemania odstąpienia od oskarżenia możliwe jest jedynie przez wykazanie, że niestawiennictwo było

usprawiedliwione. W orzeczeniu Sądu Najwyższego wskazuje się, że na rozprawę główną nie stawili się oskarżyciel prywatny i jego pełnomocnik - byli oni prawidłowo powiadomieni o jej terminie i niestawiennictwa swojego nie usprawiedliwili - z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie. W protokole rozprawy z dnia 21 stycznia 2021r. wskazano, że oskarżyciel prywatny M. G. nie stawiał się - zawiadomiony prawidłowo. Jego pełnomocnik adw. K. D. nie stawiała się - o terminie zawiadomiona prawidłowo. M. G. o terminie rozprawy został zawiadomiony pisemnie - zawiadomienie odebrał osobiście w dniu 12 stycznia 2021r. - co wynika z elektronicznego pokwitowania odbioru (k. 156). Jego pełnomocnik również o terminie został zawiadomiony pisemnie - zawiadomienie w dniu 11 stycznia 2021r. odebrane zostało przez E. N. (k. 156v). O świadomości co do terminu rozprawy pełnomocnika oskarżyciela prywatnego świadczy również jego pismo wysłane elektronicznie do Sądu w dniu 20 stycznia 2021r. (k. 157-166). w piśmie tym pełnomocnik nie wskazuje, że nie weźmie udziału w rozprawie w dniu 21 stycznia 2021r. a tym samym nie

wskazuje na przyczyny takiej nieobecności, które mogłyby skutkować usprawiedliwieniem jego nieobecności.

Podkreślić należy, iż obecne brzmienie przepisu art. 496 § 3 kpk wskazuje, że do uznania niestawiennictwa za odstąpienie od oskarżenia prywatnego wystarczająca jest okoliczność faktyczna w postaci braku usprawiedliwienia niestawiennictwa. Nie ma znaczenia czy istniał powód usprawiedliwiający niestawiennictwo na rozprawę. Tak więc nie usprawiedliwienie nieobecności przed lub na rozprawie powoduje konieczność umorzenia postępowania, tym samym nie ma możliwości usprawiedliwienia swojej nieobecności po rozprawie lub też w środку odwoławczym od orzeczenia o umorzeniu postępowania (por. Komentarz do art. 496 kpk pod red. Dariusza Świąckiego).

Z uwagi na to, że nieobecność oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika miała miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego warunkiem umorzenia postępowania było wyrażenie zgody na powyższe przez oskarżonych. Oskarżeni A. K. (1) i G. S. (1) w

<p>czasie rozprawy w dniu 21 stycznia 2021r. wyrazili zgodę na odstąpienie od oskarżenia przez oskarżyciela prywatnego.</p> <p>Z uwagi na powyższe Sąd zobligowany był do umorzenia postępowania na mocy art. 17 § 1 pkt 9 kk z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Zgodnie z art. 632 pkt 1 w przypadku umorzenia postępowania z oskarżenia prywatnego koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny.</p>	
<p>1.Podpis</p>		