

Sygn. akt II K 340/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Kołakowska

Protokolant Izabela Orłowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2019r.

sprawy K. D.,

syna T. i I. z domu K.,

urodzonego w dniu (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 kwietnia 2019 roku w m. O., pow. (...), woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,92 mg/l alkoholu w jednym litrze wydychanego powietrza w I badaniu, 0,89 mg/l alkoholu w jednym litrze wydychanego powietrza w II badaniu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk

I. Oskarżonego K. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 178a § 1 kk skazuje go, zaś na mocy art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

II. Na mocy art. 42 § 2 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec K. D. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii (...) w ruchu lądowym na okres 3 (trzy) lat.

III. Na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego K. D. świadczenie pieniężne w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

IV. Na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu K. D. na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 26.04.2019r.

V. Zasadza od oskarżonego K. D. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu.

Sygn. akt II K 340/19

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 kwietnia 2019 roku około godz. 23.08 z polecenia dyżurnego patrol policji w składzie (...) udali się w rejon miejscowości O.. W tej miejscowości do kontroli zatrzymali pojazd marki (...) o nr rej. (...), którego kierującym był

K. D.. W trakcie kontroli od mężczyzny była wyczuwalna woń alkoholu z ust, zauważalna była też bełkotliwa mowa. W związku z powyższym K. D. doprowadzono do (...) w Z., celem przeprowadzenia badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Okazało się, że znajduje się w stanie nietrzeźwości. W I badaniu wykryto 0,92 mg/l, a w II badaniu – 0,89 mg/l. K. D. nie był wcześniej karany.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: wyjaśnienia oskarżonego (k. 26, 68v), notatkę urzędową (k. 2, 20), protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego (k. 4), świadectwo wzorcowania urządzenia (k. 5), pismo Starostwa Powiatowego w Z. (k. 21), odpis aktu zgonu (k. 67).

Oskarżony K. D. (k. 26) przyznał się do stawianego mu zarzutu. Na etapie postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że bardzo żałuje tego co się stało, popełnił błąd. Tego dnia spożywał alkohol, był sam w domu, gdyby ktoś był w domu na pewno by go powstrzymał. Ruchu wtedy na drodze żadnego nie było. Wyjaśnił, że prowadzi zakład mechaniczny i prawo jazdy jest mu potrzebne do prowadzenia działalności gospodarczej. Wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze. Na rozprawie (k. 68 v) wyjaśnił, że tego dnia wypił kilka piw, przypomniał sobie, że są brata urodziny, a brat zginął w wypadku samochodowym, wziął samochód i pojechał na cmentarz. Gdy wracał z cmentarza zatrzymała go policja.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że oskarżony dopuścił się przestępstwa prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości określonego art. 178a § 1 kk.

Sam fakt prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości nie budzi żadnych wątpliwości i został potwierdzony zebraniem w sprawie materiałem dowodowym. Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako wiarygodne.

Badanie trzeźwości przeprowadzone u oskarżonego K. D. dało w pierwszym badaniu wynik 0,92 miligrama alkoholu na litr wydychanego powietrza, zaś w drugim badaniu 0,89 miligrama alkoholu na litr wydychanego powietrza (k. 4).

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż w dniu 26 kwietnia 2019 roku K. D. będąc pod wpływem alkoholu wsiadł za kierownicę pojazdu marki (...) i poruszał się nim w miejscowości O.. Swoim zachowaniem oskarżony wypełnił znamiona art. 178a § 1 kk. Sąd nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżony prowadził pojazd znajdując się w stanie nietrzeźwości, zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie za tym przemawia. Bezspornym jest, iż swoim zachowaniem oskarżony naruszył podstawowe zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Stanowił on realne zagrożenie dla uczestników dróg, którzy mogą wymagać od innych prawa do spokojnego i bezpiecznego przejazdu. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego jest bardzo naganne. Dopuszczając się przestępstwa prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości naraża życie i zdrowie nie tylko swoje, ale również innych uczestników ruchu. W ocenie Sądu okoliczność podawana przez oskarżonego, iż przypomniał sobie, że tego dnia są urodziny zmarłego brata i w tym celu udał się samochodem na cmentarz, nie może stanowić usprawiedliwienia zachowania oskarżonego, w szczególności wobec dużej zawartości alkoholu wydychanym powietrzu.

Wymierzając oskarżonemu karę są wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 i n kk. W ocenie Sądu kara grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych będzie jak najbardziej adekwatna do popełnionego przez K. D. czynu i spełni wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary przez przepisy prawa karnego. Jak ustalono oskarżony utrzymuje się z własnej działalności gospodarczej, jest też właścicielem gospodarstwa rolnego, nie posiada nikogo na utrzymaniu, jest żonaty, posiada dwoje pełnoletnich dzieci. Jak wskazał na rozprawie, prawo jazdy jest mu potrzebne do wykonywania działalności gospodarczej – prowadzi zakład mechaniczny i do prowadzenia gospodarstwa rolnego. .

Sąd orzekł w stosunku do oskarżonego, obligatoryjny w tym wypadku z uwagi na charakter popełnionego przestępstwa, środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, z wyłączeniem jednak kategorii (...) z uwagi na to, że oskarżony w czasie czynu kierował samochodem osobowym oraz na fakt prowadzenia gospodarstwa rolnego. Sąd orzekł także obligatoryjne świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 złotych

na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Oba środki karne orzeczone zostały w najniższym możliwym wymiarze, gdyż oskarżony nie był wcześniej karany.

Na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, a o opłacie na podstawie art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.